

SYNTHESE COMMENTAIRES AGENDA C5 DAVOS 2005 – F6ETI 31/08/2005 – m.à.j 02/09/05

Référence : <http://home.hccnet.nl/a.dogterom/davos/davos.htm>

DOCUMENT	PROPOSITION
DV05_C5_00v3 Chair, documents list	Liste des documents
DV05_C5_01v4 Chair, Draft Meeting agenda	Agenda
DV05_C5_03 EDR - Compulsory REG1TEST Logs Entries	<p>Recommendations</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>In case the entrant uses a computer based contest log program a REG1TEST entry must be submitted. It is easy to see if an entry is a computer print or not.</i> 2. <i>When introducing new sections in a contest it should be stipulated that a REG1TEST entry must be submitted. This way nothing is becoming stricter since the new section is an extension to an already existing contest.</i> 3. <i>When introducing new contests it should be stipulated that a REG1TEST entry must be submitted. This way nothing is becoming stricter since the new section is an extension to an already existing contest.</i>
F6AEM : Erreur = DV05 C5_01 C5 AGENDA (CF DV05 05-34?)	
F6HTJ : oui	
DV05_C5_04 ARDF Bandplan	<p>Recommendation</p> <p><i>It is recommended by the IARU Region 1 ARDF Working Group to include in 144 MHz band plan the segment [144.500 -144.900 MHz] - unmanned ARDF beacons (A2A)</i></p>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_05 EDR - Bandplans and MGM	Recommendations <i>1. The bandplan, for any band should only stipulate MGM at specific frequencies, or frequency span, and the propagation mode associated.</i> <i>1. An associated review of all the existing bandplans must be made fulfilling 1.</i>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_06 RSGB challenges to amateurs in the microwave bands	It is Proposed that <i>1. IARU Member Societies should take note of changes to the regulatory environment, and observe that Primary status does not necessarily afford protection.</i> <i>2. That the IARU VHF/UHF/Microwave Committee collates threats to the amateur allocations on a regular basis and publishes this to assist co-ordination.</i> <i>3. That member societies consider the '3Es' proposal above (Evolution, Education & Engagement) in response to the challenges we now face.</i>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	
F1VL : Il faut aller dans le sens de : DV05_C5_06. Et ne pas attendre d'avoir des problèmes pour dire ensuite : Je le savais bien (gn) Trafiquer , occuper les bandes , nous faire connaitre , trouver un autre nom que ' Radio amateur 'Le REF devrait lancer un concours sur " comment devrait on s'appeler " !! Le mot " Amateur " qui veut dire : "Qui aime" est assimilé à " bricoleur " ! C'est indigne de beaucoup d'entre nous !	
F4EGX : Je vais dans le sens de F1VL. Il faudrait trouver un terme plus "professionnel" tout en considérant que c'est tout de même un hobby. Le nouveau terme, à la vue d'une personne qui n'y connait rien, devrait "protéger" un peu plus nos bandes. On ne devrait plus voir quelque chose du style, "pff les radioamateurs c'est des cibistes, on peut faire ce qu'on veut sur leurs bandes" Un truc du style "radiotransmetteur civil", je ne sais pas.	

DV05_C5_07 EDR - DX Records to be based upon WGS 84	Recommendations <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>There must be coherence between the way a station's location is found and the earth model used when calculating DX record distances</i> 2. <i>Vincenty's Inverse Algorithm is used for calculating DX record distances.</i> 3. <i>The WGS 84 earth model with $a = 6378,137$ and $f = 1/298,257223563$ is used.</i> 4. <i>All existing DX record distance QSOs are recalculated accordingly.</i>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_08 EDR- Adjudication of VUSHF Contest Logs	Recommendation <p><i>It is recommended that the following points are added to the IARU Region 1 VHF Committee contest principles:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>No reduction in points can happen to a 100% correctly log QSO.</i> 2. <i>When the blame for incorrect exchanged information, e.g. missing the callsign extension, cannot be placed on who is the responsible party the fault does not reduce the score.</i> 3. <i>An entry can never be awarded a higher score than initially claimed.</i> 4. <i>Obvious incorrect scoring of a QSO will disqualify the QSO.</i> 5. <i>Electronic entries should be sent to both the national VHF contest manager and the organising entity's point of contact.</i>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_09 EDR Bandwidth Column in Bandplans	<p><i>To ensure the good work started in San Marino continues, the EDR propose to extend the bandwidth principles already in the bandplans for 50 and 144 MHz to cover as well:</i></p> <p><i>The 70 MHz band</i></p> <p><i>The 432 MHz band</i></p> <p><i>The 1,3 GHz band</i></p> <p><i>- As well as all the other microwave bands.</i></p>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_10 EDR Common narrow-band segments	<p>We therefore propose to produce a plan with the primary aim to establish common worldwide narrowband segments in the lower secondary microwave bands. (Exclusive or “semi-exclusive”.)</p> <p>A secondary aim would be to retain access to bandwidth enough to conduct experiments with real wideband modes. These segments do not need to be coordinated worldwide.</p> <p>This plan will be the best possible future development to both the Amateur Radio Service as well as the Amateur Satellite Service in the lower secondary microwave bands.</p>
F6AEM : oui	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_11 EDR Judging of entries	<p>Furthermore it is proposed to introduce two new “paragraphs” to avoid the increasing use of useless reports sent/logged during contests:</p> <p><i>a) Stations logging most of the received reports as 59(9) despite the fact that the received reports differ, will be disqualified.</i></p> <p><i>b) Stations only sending 59(9) reports throughout the contest will be disqualified.</i></p>
F6AEM : oui. Ça donnera + de rigueur ! mais va falloir modifier les programmes de contest !	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_12 OeVSV C5(C4) Deputy Chairman	<p>To ensure that the flow of information is maintained in Committee C5, we suggest that the committee should elect a deputy chairman. The elected person, i.e. the deputy chairman, ought to be actively involved in the daily flow of information, so that he can take over without any delay and without any loss of information.</p>
F6AEM : ABS	
F6HTJ : Pas d'avis	

DV05_C5_13 RSGB GALILEO GNSS IN THE 1.3GHz BAND	<p>Complete information on the planned Galileo Navigation Satellite System (GNSS) is not yet available because the system is still in the pre-development phase and much detail of the services to be offered is subject to commercial confidentiality. However, information on the planned spectrum occupancy and the signal details are available and other information may be inferred from the operation of GPS, a similar system which is planned will operate co-operatively with Galileo.</p> <p>The paper describes what is now known about the proposed Galileo system design and its applications, with particular reference to the E6 (1260 -1300MHz) band. It also covers some of the political issues driving the programme and the frequency allocation situation.</p> <p>It describes the operation of typical receivers and their ability to deal with interference, and gives practical illustrations of these effects. The likely effect of the Galileo transmissions on amateur 23cm receivers is analysed and found to be negligible.</p> <p>However, there is the potential for most amateur 23cm transmissions to interfere with Galileo unless the Galileo receivers are designed and built to withstand it.</p> <p>Finally the likely course of events is discussed and arguments that we might use to continue our use of the band are presented.</p>
F6AEM : SO, mais une bonne info.	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_14 RSGB Role of special interest groups	<p>In 2003, the RSGB changed its structure, winding up several of its committees, particularly the Spectrum Committees, and combining them to form the RSGB Spectrum Forum. In the Spectrum Forum, the Spectrum Committees are represented solely by their respective, former, Spectrum Managers.</p> <p>It is believed that this course of action was necessary in order to streamline communications between the RSGB and the newly formed Office of Communications (Ofcom) which replaced the functions of the former Radio Communications Agency (RA).</p> <p>It was felt necessary to form a UK microwave SIG in order to better support, coordinate and represent the special needs of UK microwave operators to the RSGB, Ofcom and IARU.</p>
F6AEM : ABS – Une "commission" de plus	
F6HTJ : Pas d'avis	
DV05_C5_15 SARL Channel spacing	<p>Introduction</p> <p>The spectrum occupied by a modulated carrier depends on the modulation method being used. For an unmodulated carrier the bandwidth occupied is theoretically zero. Each type of modulation occupies a different bandwidth, which is largely determined by the modulating frequency (f_m).</p>
F6AEM : SO – C'est un cours technique !	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_16 SARL Frequency tolerance	Conclusion <i>Section D (Recommendation B.1) has clearly not been done and needs to be amended to comply with the above. Where the words "frequency tolerances have been tightened at recent conferences due to the requirements for a more efficient "packing" in the rather narrow exclusive beacon segments" are used this should of course read "frequency spacing".</i>
F6AEM : NON – C'est la mort du bricolage OM	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_17 SARL NBFM	CONCLUSION <i>To get back to the original spirit of the Technical Recommendations it is proposed that we should stop referring to "NBFM" and simply call it "FM" with the original specification as used in doc. V1a. Similarly we need to amend the second section (A.1.b) from "NBFM Repeaters" to "FM Telephony Repeaters" to correctly reflect the meaning intended.</i>
F6AEM : ABS	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_18 UBA ATV in 1300MHz band	3. Key points and proposal To specify a 8 MHz wide segment from 1.281 to 1.289 MHz for digital amateur television. Special attention has to be made to suppress unwanted sideband signals in order to protect to the EME and SSB segment. 4. Recommendation <i>We recommend to follow the agreement of Vienna and to allocate the segment 1281-1289 MHz for DATV usage.</i>
F6AEM : OUI - L'analogique devrait certainement disparaître rapidement	
DV05_C5_19 UBA MGM in the 145 MHz band	3. Key points and proposal The segment 144,140 to 144,150 MHz, proposed to MGM EME/FAI usage for narrow bandwidth transmissions of less that 500Hz, was approved during the meeting of San Marino. The frequency 144,144 MHz is proposed as random calling frequency for MGM EME/Tropo/FAI modes with bandwidth <500Hz. If approved, this proposal should be co-ordinated with the IARU R2 & R3 band plans, due to the world wide character of EME. 4. Recommendation <i>We recommend to assign a frequency as random calling frequency for Machine Generated Modes for EME/Tropo/FAI.</i>
F6AEM : OUI mais les MGM ne concernent pas que l'EME	

DV05_C5_20 VERON Meteor Scatter procedures	Recommendations: <i>QSO's via Meteor scatter have to be subject to agreed rules. This is in particular important as we have to be able to count QSO's for "firsts", rewards etc.</i> <i>We recommend to implement this procedure as the only way to accept QSO's via Meteor Scatter</i>
F6AEM : INC - Voir C5-39	
DV05_C5_21 RSGB_Emercomms	INTRODUCTION At the IARU Region 1 VHF/UHF/MICROWAVES Committee 2004 Interim Meeting in Vienna, Paper VIE04 07 was presented by REF titled: Emergency networks in the 145 and 435 MHz bands This contained the statement : <i>"Specific VHF/UHF frequencies are necessary for emergency networks requirements"</i> listing frequencies used in France for amateur radio emergency communications networks. As a result of this paper the IARU Region 1 Emergency Communications Co-ordinator was asked to collate such information in future. This paper presents the results so far. INFORMATION The following VHF & UHF frequencies shown in the table below have been identified as used by amateur radio emergency networks within IARU Region 1. Frequencies common to one or more country are highlighted in bold italics
F6AEM : OUI A condition de laisser libre usage en dehors de plans d'urgence réels	
DV05_C5_22 VERON ATV Contests	Key point and proposal: <i>VERON proposes to use the agreed time of 19:00 gmt start at the first day and stop 13:00 gmt on the second day. We can also vote to make it a 24 hour contest.</i>
F6AEM : ABS	
F6HTJ : Pas d'avis	

DV05_C5_23 Vienna 2004 meeting report reference	This report already has been distributed in 2004 with the number V_04_02rev3. In case you have lost your (electronic) copy, you may ask the meeting secretary GORDI to provide you with one. But please start looking carefully in your archives before burdening Iain with your request.
F6AEM : SO	
F6HTJ : Pas d'avis	
DV05_C5_24 Chair Recommendation D2	HAMDREAM??? Recently I became aware of a system only requiring a PC with soundcard (and the relevant programmes) based upon the DRM coding for short wave broadcasting, called HAMDREAM. It might be sensible, therefore, to replace the content of Recommendation D2 by a reference to HAMDREAM. The experts in your society shall be consulted on this matter. My role only has been to bring this matter to your attention
F6AEM - OUI Mais chacun développe déjà son propre protocole	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_25 Chair 76 GHz bandplanning	Adapting the 76 GHz bandplan According to the principle adopted in San Marino the current bandplan recommends the exclusive segment 77,5-78 GHz for initial use. Although that allocation will not change in the near future, the expected interference by the car radar systems will make this "exclusive" allocation less exclusive than we could wish. <i>It, therefore, will be sensible to move the currently recommended plan for 77,5 – 78 GHz to the 75,5-76 GHz segment.</i> In fact this this was the segment we should have been using before WRC2000.
F6AEM : INC – Voir C5-38	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_26 Chairmans report	
F6AEM - SO	
DV05_C5_27 Chair Listeners contest sections	<i>It is, therefore, proposed that IARU R1 decides to finish organising contests for listener stations and that all relevant information in the VHF Managers Handbook will be deleted.</i>
F6AEM : ABS	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_28 DK2NH Report from the allocations coordinator	<p>After the Vienna interim meeting I changed the tables in some minor positions. I think it is necessary to check again carefully your national entries in the tables. Depending on your response I will be able to actualise the tables and can add the date of validity. In my opinion this is the most successful way to generate actual allocation data. It makes very much sense to coordinate the tables with the thought of influencing the national administrations because of new allocations for the amateur radio service, e.g. 70 MHz or the frequencies above 300 GHz. For your information I add all allocation tables as stored in my computer.</p>
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_29 SM7Nzb Sort report from th dx-records coordinator	<p>the IARU Reg 1 DX records are now at: http://sektion-vhf.ssa.se/dxrecord/dxrec.htm my own site as a backup still at: http://ham.se/vhf/dxrecord/dxrec.htm Latest update was 7 January 2005 and for the moment there are 2 request for update in queue.</p>
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_30 G0RDI Report from the beacon coordinator	<p>Consequently, it has not been useful to update the beacon list frequently, although in the past two months more information has been sent. There is a static beacon list available online at http://www.dcc.rsgb.org/Beacons/R1_VHF_Beacon_List.pdf, but work is in progress to make this read from a central database (due for completion before end of July 2005). It is hoped that it will be possible to allow each member society's beacon coordinator to directly update this "live" information via a web page, and this should be ready for use before the end of 2005.</p>
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_31 G3VZV Report from the satellite coordinator	Conclusion It has been a busy but frustrating period since the last conference as the number of active satellites has been going down rather than increasing. It is hoped that the next few years will see that trend reversing and that more satellites being available will encourage more amateurs to make use of their unique facilities and challenges. Cooperation with other parties working in the same area will, I believe, be vital to give us the opportunity to obtain launch opportunities.
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_32 Chair Contest adjudication	From this list it becomes clear that some member societies have shared more of this burden than other. Please discuss within your society whether you can offer to organize one of the contests in the near future.
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_33 Chair Frequencies above 300 GHz	The VHF/UHF/Microwaves committee is requested to reflect on this situation and discuss the following aspects: - Is there a need for inclusion of amateur bands/activities between 300 and 1000 GHz in our work (bandplanning, contesting etc) - Is there a need for coordination and /or stimulation of amateur activities > 300 THz ? - Are there other aspects?
F6AEM - SO	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_34 PZK Organising VUHF Microwave contests	Propositions 1. Contest adjudication should be made on the software REG1TEST adjudication base. 2. The e-logs should be send directly to the Organizing Society via e-mail, or on CD/diskette. 3. The e-logs should omit National VHF Managers. 4. The paper logs, and digital logs which are not in REG1TEST (EDI) format shall be converted, within the framework of assistance, through National VHF Managers to REG1TEST (EDI) format, and then send (e-mail) to the Organizing Society. Such procedure will simplify and shorten the time necessary for the final contest adjudication. The national Managers should encourage to use digital logs, and in necessary case help to use them, and in extreme cases send them to the Organizing Society.
F6AEM - OUI	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_35 ZRS SWL section in contests	This paper proposes to cancel the SWL contest which run concurrently with the September VHF and October UHF/Microwave contests.
F6AEM - ABS	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_36 ZRS EDI logs	This paper proposes the Electronic Contest Log file format (EDI) as the only acceptable contest log format for VHF&up contests.
F6AEM - ABS	
F6HTJ : OUI	
DV05_C5_37 ZRSContest rules	This paper proposes some changes to the current rules of "IARU REGION 1 145MHz SEPTEMBER CONTEST", "IARU REGION 1 UHF/MICROWAVES OCTOBER CONTEST", "IARU REGION 1 50MHz JUNE CONTEST" and "PROCEDURE FOR ORGANISING IARU REGION 1 VHF/UHF/MICROWAVES CONTESTS".
F6AEM - ABS	
F6HTJ : OUI	

DV05_C5_38 DARC Activity segments 76 and 241 GHz bandplan	Resolution It is suggested to have no change to the activity segments in the 76 and 242 GHz bandplan																								
F6AEM – INC – Voir C5-25																									
F6HTJ : OUI																									
DV05_C5_39 OeVSV Meteorscatter	During the Vienna meeting last year, a working group was created or better said, the existing working group on MS-procedures was asked to come with a MS procedure which would take into account the following objectives : 1. The procedure should be mode independant 2. the procedure should be band independant - any reference to any frequency should be taken out and migrated to the bandplan 3. the procedure should be a procedure which was to be discussed and agreed on a broader scale. 4. The procedure should be more precise and compact																								
F6AEM : INC – voir C5-20																									
F6HTJ : OUI																									
DV05_C5_40 VERON- 50 MHz bandplan	<p>Following is the proposal, which already has been distributed in the VHF Newsletter 41:</p> <table border="1" data-bbox="468 771 1507 1237"> <thead> <tr> <th>Frequency</th> <th>Maximum bandwidth</th> <th>Class of transmission</th> <th>Usage recommendation</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50,000 50,100</td> <td>500 Hz</td> <td>Telegraphy, MGM</td> <td>50,000 – 50,080 Beacons 50,080 Telegraphy centre of activity</td> </tr> <tr> <td>50,100</td> <td>2700 Hz</td> <td>SSB, MGM</td> <td>50,100 – 50,130 Intercontinental telegraphy/SSB 50,110 DX calling 50,150 SSB centre of activity 50,185 Crossband centre of activity 50,200 MS centre of activity SSB 50,260 - 50,290 FSK441 50,270 FSK441 calling frequency</td> </tr> <tr> <td>50,300 50,300</td> <td>500 Hz</td> <td>Telegraphy, MGM</td> <td>50,350 MS centre of activity telegraphy 50,385 PSK31 centre of activity</td> </tr> <tr> <td>50,500</td> <td></td> <td></td> <td>50,450 – 50500 JT44/JT65 50,470 JT44/JT65 calling frequency</td> </tr> <tr> <td>50,500 52,000</td> <td>12 KHz</td> <td>All</td> <td>50,510 SSTV (FSK) 50,550 FAX workingfrequency 50,600 RTTY (FSK) 50,620 – 50,750 Digital communication 51,210 – 51,390 FM repeater input, 20 KHz raster 51,410 – 51,590 FM 51,510 FM calling frequency 51,810 – 51,990 FM repeater output, 20 KHz raster</td> </tr> </tbody> </table>	Frequency	Maximum bandwidth	Class of transmission	Usage recommendation	50,000 50,100	500 Hz	Telegraphy, MGM	50,000 – 50,080 Beacons 50,080 Telegraphy centre of activity	50,100	2700 Hz	SSB, MGM	50,100 – 50,130 Intercontinental telegraphy/SSB 50,110 DX calling 50,150 SSB centre of activity 50,185 Crossband centre of activity 50,200 MS centre of activity SSB 50,260 - 50,290 FSK441 50,270 FSK441 calling frequency	50,300 50,300	500 Hz	Telegraphy, MGM	50,350 MS centre of activity telegraphy 50,385 PSK31 centre of activity	50,500			50,450 – 50500 JT44/JT65 50,470 JT44/JT65 calling frequency	50,500 52,000	12 KHz	All	50,510 SSTV (FSK) 50,550 FAX workingfrequency 50,600 RTTY (FSK) 50,620 – 50,750 Digital communication 51,210 – 51,390 FM repeater input, 20 KHz raster 51,410 – 51,590 FM 51,510 FM calling frequency 51,810 – 51,990 FM repeater output, 20 KHz raster
Frequency	Maximum bandwidth	Class of transmission	Usage recommendation																						
50,000 50,100	500 Hz	Telegraphy, MGM	50,000 – 50,080 Beacons 50,080 Telegraphy centre of activity																						
50,100	2700 Hz	SSB, MGM	50,100 – 50,130 Intercontinental telegraphy/SSB 50,110 DX calling 50,150 SSB centre of activity 50,185 Crossband centre of activity 50,200 MS centre of activity SSB 50,260 - 50,290 FSK441 50,270 FSK441 calling frequency																						
50,300 50,300	500 Hz	Telegraphy, MGM	50,350 MS centre of activity telegraphy 50,385 PSK31 centre of activity																						
50,500			50,450 – 50500 JT44/JT65 50,470 JT44/JT65 calling frequency																						
50,500 52,000	12 KHz	All	50,510 SSTV (FSK) 50,550 FAX workingfrequency 50,600 RTTY (FSK) 50,620 – 50,750 Digital communication 51,210 – 51,390 FM repeater input, 20 KHz raster 51,410 – 51,590 FM 51,510 FM calling frequency 51,810 – 51,990 FM repeater output, 20 KHz raster																						
F6HTJ : OUI																									

COMMENTAIRES DIVERS

F2JD

J'ai découvert quelques particularités intéressantes. Notamment sur les fréquences de sécurité au niveau européen.

Il y a encore du boulot..

Intéressant aussi le document sur les modulations présenté par la SARL.

En gros je trouve beaucoup de propositions intéressantes. D'autres qui ne nous concernent pas pour des problèmes d'attributions de bandes ou qrg décalées (50 Mhz).

F4DAY

Après lecture, rapide, il semblerait qu'aucune association ni aucun OM français n'ait fait de propositions. Cela fait un peu désordre et ne va pas vraiment dans le sens d'une reconnaissance internationale de notre activité. Est-il vraiment trop tard ? Je pense que par exemple, dans le petit domaine de l'ATV qui me tient à coeur, nous pourrions à quelques uns réfléchir et mettre sur pied rapidement un petit document sur un thème à définir. Mais peut-être n'ai je pas bien lu.....

Par ailleurs, je me permettrais une petite réflexion: n'est-il pas un peu prétentieux de persister dans les bandes partagées à vouloir régler finement au niveau IARU la répartition du spectre par type d'activité ? Chacun sait par exemple que nous partageons la bande 1240 - 1300 MHz avec de gros radars qui ne nous demandent aucune autorisation.

Dès lors, de larges portions de la bande nous sont de fait localement interdites. Pour sortir de certains blocages - j'en ai vu - je verrais bien développer la notion de coordination régionale.

F4DAY

À côté de cela les plans de bande sont définis par l'IARU de manière un peu abstraite, comme si nous étions les seuls utilisateurs des bandes ! A chaque utilisation amateur (SSTV, packet, FM, ATV, BLU,...) est affecté un segment très précis de la bande.

Lorsqu'une partie de la bande est occupée par un utilisateur service primaire, cette partie de la bande nous devient évidemment inaccessible.

Que pouvons nous alors faire d'autre que de nous coordonner entre OM, quelquefois en infléchissant les recommandations de l'IARU, pour tirer le meilleur parti de ce qu'il reste de la bande ?

F5AXP

Pour une association française reconnue d'utilité publique les documents proposés pourraient être dans la langue de la république. De toute façon comme le dit J F F4DAY sur 1.240 /1300 on ' ce place ' là ou il y a du vide et les recommandation de l'IARU comme tu le dit dans ton CR de la dernière commission THF l'État Français il connaît pas !

quant a la concertation avec les autres associations le REF n'été pas bien brillant il y a peu !

F5EFD1

J'apprécie en particulier les travaux de la RSGB qui il est vrai se trouve fortement sollicitée par l'Ofcom UK. C'est peut être la situation inverse ici qui explique l'absence de contribution française. Personnellement j'aimerais que soit rappelé le respect du plan de bande satellite :Sur 2m ,la bande BLU est toujours polluée par le satellite hors normes !

F5EFD2

Il a déjà été suggéré ici qu'un satellite, à partir du moment où il est défilant doit répondre aux plans de fréquence des régions traversées. Voilà une proposition à faire pour Davos. Quant au constructeur, compte tenu de l'expérience passée des télécommandes de satellites défaillants, je suis d'accord avec F6DRO pour le qualifier d'innocent.

F5EFD3

Comme le satellite poursuit son QRM, il sera bon de rappeler à ce coordinateur de refuser toute autorisation de SAT défilant susceptible d'émettre hors bande sat toutes régions confondues. N'oublions pas que cette fréquence 144,390 correspond à la VDS hyper. Et comme certains ne semblent pas avoir compris, communiquez SVP les coordonnées de ce coordinateur pour faire avancer les choses. Merci

F5EFD4

>Le sat en question a été lancé à une époque où l'avis de l'IARU n'était pas systématiquement sollicité par les étatiques ou les agences de >lancement avant qu'ils accordent leur feu vert officiel. C'est différent aujourd'hui.

-->Merci pour cette précision qui n'apparaît pas ds le précédent message.

>Quant à rappeler les plans de bandes IARU à un responsable IARU dont la raison d'être est d'harmoniser les fréquences selon les >recommandations IARU, ça me paraît au mieux ... superflu, et au pire du f...tage de gueule :o)

--> Il ne s'agit pas de cela, mais de rappeler que le pb demeure et qu'il y a peut être quelque chose à faire. Car, ici même, on a tenté de faire croire à la communauté que le QRM sur 390 résultait d'une simple défaillance ...FDG !?

F6AGR1

Il existe au sein de l'IARU un "responsable satellites" qui est parfaitement au courant des plans de fréquences OM à respecter, et qui se démène pour que les constructeurs de sats obéissent aux recommandations IARU.

Actuellement, l'autorisation du "coordinateur sat IARU" est systématiquement exigée avant qu'un état n'accorde l'autorisation à son sat d'émettre sur une bande amateur (ceci est valable pour les sats lancés par l'ESA, la Russie et les USA).

F6AGR2

Le sat en question a été lancé à une époque où l'avis de l'IARU n'était pas systématiquement sollicité par les étatiques ou les agences de lancement avant qu'ils accordent leur feu vert officiel.

C'est différent aujourd'hui.

Quant à rappeler les plans de bandes IARU à un responsable IARU dont la raison d'être est d'harmoniser les fréquences selon les recommandations IARU, ça me paraît au mieux ... superflu, et au pire du f...tage de gueule :o)

F6CWN

Pour aller changer la QRG d'un sat... Pas évident! Mais par contre respecter la bande 144 (partie SSB/CW et pas FM) ce devrait être possible. :0)
" NTB" ???

F6CXO

Ah non on ne va pas recommencer, moi ça me plaît radio amateur (mon pro c'est radio professionnel c'est pire HI)

Sur la liste un jour j'ai lu une superbe phrase que je ressort tout le temps et que j'ai sorti aux amateurs du pic du midi qui passent des semaines l'œil dans les étoiles, ça leur a tellement plu qu'ils m'ont dit qu'ils allaient en faire leur devise. HI HI

Pour ceux qui ne connaissent pas : " L 'arche de noë a été construite par un amateur et le Titanic par des professionnels "

Allez assez de poésie, je vais prendre mon fer à souder d'amateur.

F6DRO1

J'ai lu les paragraphes qui m'intéressent : pas de commentaire particulier : c'est bon

F6DRO2

>Chacun sait par exemple que nous partageons la bande 1240 - 1300 MHz avec de gros radars qui ne nous demandent aucune autorisation.

>Dès lors, de larges portions de la bande nous sont de fait localement interdites. Pour sortir de certains blocages - j'en ai vu - je verrais bien

>développer la notion de coordination régionale.

Là il me semble qu'il y a erreur, c'est l'aviation Civile qui est prioritaire et on a de la chance de toujours pouvoir utiliser cette bande (je rappelle qu'on s'en était déjà fait virer une fois a cause d'un OM qui avait déposé une plainte en brouillage(!). Attention, c'est un sujet sensible , sur Toulouse on a été a deux doigts d'une interdiction totale de bande 23cm , car le 1255 brouillait le radar de Blagnac.

Autre sujet brûlant, d'ailleurs évoqué dans un des documents, Galiléo qui va utiliser cette partie du spectre, les radars aviation civile ont d'ailleurs émigré dans la partie basse du spectre pour laisser le champ libre. L'usage des fréquences fait par Galiléo n'est pas très clair encore. Si la partie que nous utilisons est utilisées en TX par Galiléo , quelques calculs (réalisé par un OM) ont démontré que nous ne serons pas gênés sauf a utiliser de très grosses paraboles , par contre si Galiléo est en RX , là on peut se trouver très mal , car on va le brouiller , et je vois mal un projet draineur à terme de milliers d'applications professionnelles comme pour les particuliers , plier l'échine devant les quelques dizaines d'Oms utilisateurs du 23cm. Il y a des milliards d'euros de brouzoufs à se faire.

F6DRO3

j'avais, en son temps, protesté auprès du constructeur de ce sat. En fait on peut le considérer comme innocent. Le sat change, en principe, de fréquence en fonction de la région IARU où il se trouve (donc la volonté de respecter le plan IARU est manifeste). Dans une région (je ne sais plus laquelle) , 144390 est tout à fait légal pour ce type de trafic. Le pb est que le sat est en panne et qu'on ne peut plus le faire changer de fréquence, ni l'arrêter, et qu'il est resté coincé sur 390!

La difficulté provient donc du fait qu'en fonction des régions, les sous bandes ne sont pas les même . Il faudrait sans doute agir en ce sens.

Et c'est vrai les FM sur 144170/175,180, dans la bande balise ou la partie CW CA GONFLE, mais là l'IARU ne peut rien contre le c... de certains.

Petite remarque au passage, on peut critiquer ceux qui font de la FM là ou ils ne doivent pas être, mais a nous de montrer l'exemple dans les JA

en évitant les QSY dans la bande balise, comme j'en entends parfois.

F6DRO4

C'est en tous cas ce que le responsable du sat m'a affirmé par mail, peut être que j'ai encore le message, je vais chercher.

F6GKD

Merci pour l'envoi, Georges F5DFN te fera parvenir certainement ses commentaires

F6HTJ

D'accord avec toutes les propositions sauf les 12, 14, 22, 23 pour lesquelles je n'ai pas d'avis.

F8DJD/ Pdt ED32 - ARAG

Les documents préparatoires à la réunion triennale IARU à DAVOS septembre 2005. Le REF pourrait-il nous les traduire ?

F9HX

J'ai lu sur le forum HYPER une proposition pour améliorer l'image de marque des radioamateurs par changement de ce vocable.

Dans mes relations avec les sociétés fournisseurs de composants, j'utilise : radioamateur-chercheur qui semble bien passer. On pourrait conserver le mot de chercheur qui est très valorisant et l'associer avec radioélectricité: chercheur en radioélectricité. Qu'en penses-tu?