

Compte-rendu de la réunion du Comité C5 IARU à Vienne, 24-25 février 2007 (Betty Magnin, F6IOC)

Le but de ce compte-rendu est de présenter un tableau récapitulatif de tous les points qui ont été abordés lors de la réunion intermédiaire du Comité C5 de l'IARU à Vienne les 24 et 25 février 2007. Il est important de rappeler qu'aucune décision n'est prise à cette occasion. La réunion intermédiaire a pour but de préparer la Conférence, dont la prochaine aura lieu en novembre 2008 à Dubrovnik, lors de laquelle les propositions seront votées et donneront lieu à des recommandations si elles sont acceptées.

Lorsque un document a été accepté, ceci signifie qu'un consensus a été trouvé, il devra cependant encore faire l'objet d'une proposition pour la prochaine Conférence avant d'être accepté définitivement.

Les documents discutés sont disponibles sur le site de la commission THF du REF-Union, ainsi que le compte-rendu officiel du VHF Manager de l'IARU Région 1. Ils sont ici regroupés par thèmes et référencés selon la numérotation initiale, tel qu'ils ont fait l'objet de la consultation en fin 2006.

En préambule, les administrateurs de l'IARU Région 1 et en particulier LA2RR, PB2T et DK2NH ont présenté les actions menées à leur niveau auprès de la CEPT et de l'UIT. Ils ont vivement rappelé les menaces qui pèsent sur les bandes amateurs du fait des enjeux commerciaux importants ainsi que la nécessité impérieuse de mener des actions concertées entre les différentes associations nationales.

1 Concours

B09 ZRS – Proposition - S53RM – Abandon de la pénalisation dans le cas où les contacts à double ne sont pas retirés des compte-rendu pour les concours IARU VHF/UHF/SHF (point 10 du règlement des contests IARU)

Accepté à l'unanimité

B10 ZRS – Discussion - S53RM – Echange des compte-rendu de concours entre les VHF Managers à des fins de contrôle

La proposition du sous-groupe de travail (F, OK, OM, ON, S5) a été acceptée, à savoir : tous les compte-rendu sont mis sur un serveur ftp par les contest managers de chaque association. Après la clôture, ils sont à disposition des contest managers. (tout ceci demandant bien sûr une sécurisation, donc une liste à jour des contests managers). Il est proposé que le logiciel Ix (émis par SARA) soit mis à disposition des contest managers pour faire des contrôles croisés (à noter que ce logiciel contient des erreurs qu'il faut avant tout corriger). A noter que ceci implique que la liste des contest managers soit tenue à jour.

B11 SARA – Proposition - OM3EI – Compte-rendu des concours

Traité avec B10

B26 Chairman – Discussion - OE1MCU – Evaluation des concours

Ceci est remis à plus tard, mais l'idée est la suivante : l'évaluation serait faite par un robot. Celui-ci fonctionnerait de la manière suivante :

Les participants déposent leur CR, le robot vérifie le format et crée une liste des « claimed scores ». Après la date butoir, le robot crée un rapport, basé sur le test des CR reçus, avec émission d'un rapport d'erreurs. Celui-ci servira au contrôle final qui sera fait par l'association organisatrice.

Pour en arriver là, il faut encore définir les exigences (critères d'acceptation des QSO, ...), résoudre les aspects techniques (hébergement, développement, maintenance, mise à jour,..), faire une phase de test (le nouveau système tournant en parallèle avec l'ancien), adapter les règlements et la procédure d'adjudication (est-il encore besoin de faire tourner les associations organisatrices ?...)

B27 PZK – Discussion - SP6LB – Création d'une nouvelle section (6h)

Les expériences menées dans les différentes associations montrent que cette section

n'apporte pas plus de participation.

La Pologne est cependant invitée à faire l'essai au niveau national et de revenir avec ce sujet éventuellement à Dubrovnik

B28 PZK – Discussion - SP6LB - Complément du VHF Managers Handbook V 5.11 - définition de la section mono-opérateur (SO)

Il n'y a aucun moyen de vérifier si un SO est effectivement non assisté. PZK doit réfléchir sur cette proposition et éventuellement la présenter à nouveau à Dubrovnik

B24 UBA – Proposition - ON6TI – compte-rendu électroniques pour les concours ATV
Accepté

2. Recommandations techniques

B04 RSGB – Proposition - G4ASR – Situation sur l'implémentation des canaux au pas de 12.5 kHz sur la bande 145 MHz

Le problème est que l'on prend des décisions, mais on n'intervient pas auprès des fabricants (fait-on le poids ?).

RSGB va rédiger une spécification pour les récepteurs, à publier dans une prochaine Newsletter

Le Chairman du C5 voit avec le Comité Exécutif de l'IARU Région 1 pour définir une méthode permettant d'informer officiellement les fabricants et importateurs de transceivers des changements concernant les bandes de fréquences et les spécifications

B17 RSGB – Proposition - G6JYB – Spécification des balises

Un accord est trouvé sur la formulation suivante :

1. "step 5kHz on 2.3 to 10GHz included, 10kHz on 24 and 47GHz"

2. "half of that frequency spacing is used as an offset in frequency coordination dispute »

3. ajouté "regular and frequent"

Il faudra que RSGB revoie son papier et définisse quelles sont les balises qu'il faut coordonner (puissance mini)

3. Plans de bandes

B22 EDR – Proposition - OZ7IS – Méthode pour mettre en place un autre segment de down-link satellite dans le plan de bande 144 MHz de l'IARU Région 1

Traité avec B01, voir plus bas

B01 RSGB - Discussion-G6JYD – Augmentation de l'utilisation du 2 m pour le service amateur par satellite

Il faut que le coordinateur satellite prenne le temps pour coordonner avec les autres régions et fasse une proposition pour la prochaine conférence .

On peut envisager toutefois par exemple :

LEO : soit comme indiqué dans B01, soit comme dans B22, soit dans le segment CW actuellement indiqué EME exclusif (144000-144035)

GTO : >145800

B03 RSGB – Proposition -G4ASR – Modification concernant l'utilisation du segment 144.160 – 144.180 MHz pour le trafic FSK441

Il est trop tôt, après moins de 18 mois, pour décider que le segment prévu à Davos n'est pas utilisé par FSK441. A surveiller et à revoir à Dubrovnik

B02 RSGB – Discussion- G6JYB - Bandes au-dessus de 275 GHz

Ce qu'il est prévu de demander actuellement n'est pas politiquement correct. Il faut devenir plus raisonnable et argumenter.

Le DARC a reçu de son administration énormément de spectre, qui en plus ne correspond pas au dossier IARU.

OEVSU est en cours de négociations avec son administration.

Une proposition est à préparer entre DARC, RSGB, OEVSU et Chairman ERC d'ici fin mars

2007

- B13 RSGB – Proposition -G6JYB – Allocations sur 3400 MHz**
AMSAT NA envisage de lancer un satellite (Eagle) en 2008 sur cette bande. Le segment >3410 peut être considéré comme perdu, de par la forte pression commerciale. En revanche, il serait intéressant et pensable de pouvoir avoir 3400-3410, qui intéresse aussi les militaires.
RSBG et DK2NH préparent un dossier pour aider les associations à négocier au niveau national.
- B19 EDR – Proposition- OZ7IS – Points d'accès ECHOLINK/IRLP etc.. dans le plan de bande 144 MHz**
Vu la grande demande de fréquences Echolink (en Allemagne par exemple), cette proposition est insuffisante. DARC et RSGB revoient ce document pour la prochaine conférence.
A cette occasion, il est recommandé de penser à utiliser le 70cm pour ce genre de besoins (valable aussi pour B05 et B21). Les moyens existent à un prix abordable.
- B05 RSGB – Proposition - G4ASR - Fréquences pour les communications en voix digitale sur la bande 145 MHz**
Traité avec B21, voir plus bas
- B21 EDR – Proposition - OZ7IS – Fréquences pour les communications en voix digitale dans le plan de bande VHF IARU REGION 1 ?**
Une solution serait de mettre la voix digitale dans le segment all modes pour les phases d'expérimentation. Pour un usage permanent, DARC et RSGB préparent une proposition pour Dubrovnik. D'autre part, pourquoi ne pas promouvoir cette activité plutôt sur 70cm ?
- B16 RSGB – Proposition – Spectre pour le service amateur par satellite**
A inclure dans la mise à jour du tableau de recensement des besoins en spectre de l'IARU. Accepté, seule abstention : VERON
- B25 UBA –Proposition - ON6TI – Plan de bande 70cm & 23 cm pour les Radio Gateways**
Les fréquences proposées par UBA sont différentes de celles utilisées en Allemagne et en Grande-Bretagne.
UBA, RSGB, VERON et DARC vont faire une nouvelle proposition pour la prochaine conférence, en tenant compte que les pays nordiques ont des répéteurs dans ce segment (suite recommandation DAVOS)
- B15 RSGB – Proposition - G6JYB – Plan de bande 23 cm**
Il faut se préparer à perdre une grande partie de cette bande, en particulier suite à la mise en œuvre de Galileo. (d'ailleurs, les radars d'observation des vents sont déclarés secondaires par rapport à Galileo. De plus, les militaires déplaceraient aussi leurs radars (source RSGB). Cette proposition est une solution de repli en cas de besoin, partant de l'idée qu'il vaut mieux être prêts. G6JYB prépare une proposition plus détaillée pour la prochaine conférence.
- B14 RSGB – Proposition - G6JYB – Menaces sur les bandes hyper**
Tout le monde est d'accord sur ce document d'information
- B07 RSGB – Proposition - G4ASR – Suppression de l'exclusivité EME sur le segment 144.000 – 144.036 MHz**
De toutes façons, il n'y a pas d'EME sur ce segment, cause QRN, donc on peut laisser tomber le terme exclusif. Mais il faut que OE1MCU coordonne avec les autres régions IARU.
- B06 RSGB – Proposition - G4ASR – Changement de la fréquence d'appel AM/FM pour**

70.26 MHz

Il y a eu une telle opposition en Grande-Bretagne que RSGB retire ce papier

B29 PZK – Discussion - SP6LB - Complément au VHF Managers Handbook – Section EME

Accepté, SP7DCS et GM3SEK feront une proposition qui sera publiée dans une Newsletter. Si elle est acceptée, elle sera mise dans le VHF Handbook.

4. Trafic

B08 SSA – Proposition - SM2CEW – Exigences minimales pour un QSO validé

Document retiré par SSA avant la réunion, voir point B18

B18 EDR – Proposition - OZ7IS – Exigences minimales pour un QSO Digital validé

Un consensus est trouvé avec la formulation suivante concernant les QSO valides en VHF et au-dessus :

A valid contact is one where both operators have, during the contact, mutually identified each other, received a report and received a confirmation of the successful identification and the reception of the report. It is emphasized that the responsibility always lies with the operator for the integrity of the contact.

Ceci sera mis à jour dans le VHF Handbook après diffusion via le Newsletter.

B23 EDR – Proposition - OZ7IS – Opération d’une station déportée VUSHF

Le problème est le suivant : les pays scandinaves se sont vu autorisés à utiliser des stations déportées pendant les contests (Vienne 2004). Ils veulent maintenant préciser qu’un opérateur ne peut activer qu’une seule station déportée (on peut s’attendre à tout). OZ7IS doit faire une proposition pour la prochaine conférence.

B12 SSA – Proposition - SM2ECL – Modification de la définition du lieu de trafic

Il n’y a aucun diplôme au niveau IARU, ni donc de règle des 50km. Ceci ne pourrait concerner que des diplômes nationaux (sub-régionaux). Il faut donc considérer ce document comme une information

B20 EDR – Proposition - OZ7IS – Procédure alternative pour les QSO hyper ?

OK7IS et G4ASR font une proposition pour une prochaine Newsletter.

5. Divers

C1 Président – Discussion – LA2RR – Liste des recommandations ouvertes

Accepté, il y aura une liste des recommandations « ouvertes » en annexe au VHF Handbook

C2 DARC – Discussion– DK2NH - Intermar

Présentation intéressante de DK2NH, mais que faire ??