

## COMMENTAIRES AGENDA C5 VIENNE 2007 Et position préalable du REF-Union

F6ETI, REF IARU R1 VHF Manager, 25 janvier 2007

m.à.j. 06/02/07 - m.à.j. 10/02/07  
m.à.j. 20/02/07 - m.à.j. 22/02/07

Vous trouverez ci-après le tableau récapitulatif des avis et commentaires reçus sur les points qui sont à l'ordre du jour de la réunion intérimaire du comité C5 (V/U/SHF) IARU Région 1 qui se réunira à Vienne (Autriche) les 24 et 25 février 2007, et la position préalable du REF-Union à cette réunion.

Rappelons que les réunions intérimaires IARU R1 n'ont pas pouvoir d'émettre des recommandations. Elles ne sont pas obligatoires dans le fonctionnement de l'IARU R1, elles sont traditionnelles dans le cadre du comité C5 (V/U/SHF) pour faire le point sur les affaires en cours, sur les décisions (recommandations) prises à la précédente conférence triennale, et pour poursuivre la préparation de la conférence triennale suivante (automne 2008).

La consultation pour recueillir ces avis et commentaires a été lancée le 24 décembre 2006 en direction :

- de la liste concours du REF-Union,
- de la liste « Hyper »,

*(ces deux listes touchent une grande majorité d'OM qui sont actifs d'une manière ou d'une autre, et sont souvent répercutées vers d'autres listes spécialisées.)*

- des membres de la commission THF. La commission THF est la structure qui coordonne au sein du REF-Union la gestion des plans des bandes THF, elle rassemble en particulier les responsables des commissions, membres associés ou partenaires des activités satellite (AMSAT), télévision (ANTA), communications d'urgences (FNRASEC), packet -radio, relais, balises, 50 MHz, relations techniques avec l'administration.
- des administrateurs du REF-Union.
- des responsables des établissements départementaux du REF-Union.

Ainsi, une grande partie des radioamateurs français aura pu être informée. Chacun qui se sent concerné, quel que soit son niveau de responsabilité ou de compétence, aura pu s'exprimer sur les points qui lui tiennent à coeur.

L'appel à propositions préalable à ce type de réunion du comité C5 IARU R1 n'a pu être lancé comme à l'habitude. Mais rien n'empêche à tout un chacun, à tout moment, OM ou responsable d'activité, de prendre l'initiative de soumettre une proposition structurée.

Merci donc à tous ceux qui ont participé à cette consultation en y répondant après avoir pris le temps et la peine de prendre connaissance et d'analyser ces documents, et parfois d'en avoir débattu sur des listes de diffusion.

Ce sont ces éléments qui permettront au REF-Union de prendre position sur les points qui seront traités lors de la réunion du comité C5 (V/U/SHF) IARU R1 à Vienne.

Nota : L'agenda étant clos le 1<sup>er</sup> décembre 2006, il était trop tard pour rajouter ensuite des points à l'ordre du jour.

**AGENDA C5 VIENNE 2007**  
**SYNTHÈSE AVIS ET COMMENTAIRES, ET POSITION PRÉALABLE DU REF-UNION**

Référence : [http://thf.ref-union.org/c5\\_iaru\\_r1/07vienne/44newsletter.pdf](http://thf.ref-union.org/c5_iaru_r1/07vienne/44newsletter.pdf)

Sauf erreur ou omission de retranscription.

DOCUMENT		SUJET
<b>B01</b>		<b>RSGB - Discussion paper -G6JYD - Increased Amateur Satellite Service 2 Metre Usage -</b>
TK5EP	NON	
F5DE	NON	Non, non et non ! Il est scandaleux de sous-entendre que la portion 144,315 à 144,365 MHz est sous-utilisée ! Si cette proposition est retenue, nous allons nous retrouver avec à peine un peu plus de 100 kHz pour la SSB dans une bande large de 2 MHz. On loge confortablement (oui, confortablement !) "16" (oui, seize seulement !) canaux pour les relais FM sur une largeur de 200 kHz et on veut "parquer" des centaines d'OM sur 100 kHz ! De qui se moque-t-on ?
F6DRO	NON	
F6BGR	NON	
F5EFD	NON.	Segment trop proche de la fréquence d'appel SSB = Risque de QRM si Satellite défaillant. Occupation plus faible non établie et utilisée en dégagement et voie de service. Utilisation d'un segment plus éloigné selon proposition B22.
F8IC	NON	-Il y a déjà le WSJT a 370 qui vient sur le 360 et c'est déjà la foire d'empoigne quand il y a contest.
F6HTJ	NON	(avis personnel: 144,150 à 144,200 sinon voir B22)
HB9AFO	NON	
F1RHK	NON	Ça crains un peu avec le trafic SSB sur la même portion, et l'analyse des derniers contests sur la zone Europe montre qu'on reçoit plus de comptes-rendus etc. (les cartes de F6DDW peuvent servir). Mais c'est que 2 à 3 jours par mois on peut partager
F1VL	NON	- Pas d'accord avec la proposition, de plus c'est le monde à l'envers ils se plaignent d'intrusions dans le haut de la bande 145,800 à 146 et veulent la libérer, alors que c'est tout le contraire qu'il faut faire : L'OCCUPER !
F2CT	NON	- N'importe quoi, il y a du monde jusqu'à 144,399 MHz ! Et en plus on (la France) utilise l'espace 144,390 MHz +/- pour la « vds » « hyper ».
F1HDI	NON	
F9OE	NON	
F1DUZ	NON	
F4BKV	NON	
F6APE	NON	- Et pourquoi pas non plus sur "249" NON MAIS hi....dans la bande SAT comme les autres
F6BVA	NON	
F4CNY	OUI	
F1GPL	NON	

F1EHX	NON
F1URI	B01.1 – Franchement non B01.2 – Pas d’avis car non pratiquant
F5ODK	NON
F6AGR	OUI
F6DDV	NON - Segment proche de la fréquence d’appel SSB Risque de QRM si Satellite défaillant. Occupation plus faible non établie et utilisée en dégagement et voie de service. Utilisation d’un segment plus éloigné selon proposition B22.
F5JGY	NON, pas d’accord du tout.
F1AAM	1. Southern part of Europe report a study activity in 144.315 to 144.365 MHz segment for two many reasons : a)from 144.310 to at least 144.350 MHz for SSB activity after DX call on 144.300 MHz. b) from 144.350 to 144.370 MHz for WSJT activity to clear up 144.370 MHz calling frequency. 2. Satellite downlink section must be selected for optimum low noise level. This condition does not exist in a segment heavily loaded as soon as propagation are a bit higher than normal. 3. If interferences in 144.800-146.000 MHz are well documented, why do we not act to eliminate root cause ?
ED59	NON, opposé.
<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l’avis d’AMSAT-France. Le REF-Union ne partage pas les idées développées dans ce document « discussion paper »</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B02</b>		<b>RSGB – Discussion paper - G6JYB - Bands above 275 GHz</b>
F6HTJ	OK	
F1VL	D'accord pour le principe, mais les largeurs de bande demandées sont beaucoup trop importantes ! Même pour de la TV large bande on n'a pas besoin de cela. Comment peuvent ils justifier ces besoins ? Les Administrations ne sont pas composées d'abrutis que je sache ?	
F5DE	RAS, pas compétent	
F5EFD	RAS	
F1RHK	Pas d’avis	
F1HDI	Sans avis	
F4BKV	Sans avis	
F6APE	OUI	
F6BVA	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	Pas d’avis tranché	
F5ODK	OUI	
F6AGR	OUI	
F2CT	Pas d’avis	
F6DDV	RAS	
F5JGY	Je ne suis ni concerné, ni compétent pour en décider.	
F1AAM	OK	
ED59	Sans avis.	

<b>REF-Union</b>	<b>Ok pour en parler (avec les spécialistes) - « discussion paper »</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B03</b>		<b>RSGB – Proposal -G4ASR - Change to usage of 144.160 – 144.180 MHz for FSK441 communication</b>
F5DE	À condition que cette portion soit également toujours accessible à la CW et à la SSB. On ne va tout de même pas oublier et négliger les OM qui pratiquent les FAI !	
F5EFD	?	
F6HTJ	OK	
F1RHK	OUI	
F2CT	OK	
F1HDI	OUI	
F1DUZ	OUI	
F4BKV	OUI	
F6APE	OUI - Mais la portion de bande utilisée autour de 144,870 (fréquence d'appel avec dégagement +/- x kHz est en discordance avec la portion de bande utilisée en VS pour les SHF Il y a donc lieu de trouver autre chose pr la VS SHF	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F1EHX	OUI	
F6AGR	OUI	
F6DDV	?	
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation	
F1AAM	OK	
ED59	OUI, pourquoi pas.	
<b>REF-Union</b>	<b>OK</b>	

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B04</b>		<b>RSGB – Proposal - G4ASR - A REVIEW OF THE IMPLEMENTATION OF 12.5 kHz CHANNEL SPACING SYSTEM IN THE 145 MHz BAND.</b>
F8OP	OUI	
F8IC	OUI	
F6HTJ	OK	
F1RHK	Pour, mais ça aurait du être fait en 1996 à Tel Aviv	
F1VL	D'accord mais c'est faire peu de cas de la "technicité" des OM qui doivent pouvoir mettre eux même leurs transceivers en conformité avec une spécif 12,5 kHz, changer un filtre céramique et régler une excursion doit être du domaine de compétence de tout OM qui se respecte	
F2CT	OK	

F1HDI	OUI
F5DE	RAS, non concerné
F5EFD	RAS
F4BKV	OUI
F6APE	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F1EHX	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	RAS
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	OK
ED59	OUI, absolument.
<b>REF-Union</b>	<b>OK, en gardant à l'esprit la remarque de F1VL.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B05</b>		<b>RSGB – Proposal - G4ASR - FREQUENCY ALLOCATION FOR DIGITAL VOICE COMMUNICATION WITHIN THE 145 MHz BAND.</b>
F5EFD	NON	
F8IC	?	
F6HTJ	OK	
HB9AFO	OUI	
F1RHK	Au dessus de 145MHz uniquement avec une détermination de la largeur du canal nécessaire (si proposition de modulation)	
F1VL	OK	
F2CT	OK	
F1HDI	OUI	
F1DUZ	OUI	
F5DE	RAS, pas compétent	
F4BKV	OUI	
F6APE	OUI - Mais où, fréquence à préciser dans la partie 145-146 MHz.	
F6BVA	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F1EHX	OUI	
F5ODK	OUI	
F6AGR	OUI	
F6DDV	NON	
F5JGY	Pas d'opinion.	

F1AAM	NO, let's try first with B21 proposal to evaluate compatibility with SSB in terms of adjacent noise level.
ED59	OUI – Avis partagé, mais assez d'accord.
<b>REF-Union</b>	<b>Il serait préférable d'utiliser la partie inférieure des canaux simplex FM.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B06</b>		<b>RSGB – Proposal - G4ASR - CHANGE OF THE 70.26 MHz AM/FM CALLING FREQUENCY</b>
F6HTJ	OK	
F1VL	OK	
F2CT	OK – Peut-être serait-il opportun de constituer un dossier de demande d'attribution en France.	
F5DE	RAS, non concerné	
F5EFD	RAS	
F1RHK	Pas d'avis	
F1HDI	Sans avis	
F4BKV	Sans avis	
F6APE	Abstention, ne connais pas le sujet.	
F6BVA	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	Pas d'avis tranché	
F6AGR	Sans avis	
F6DDV	RAS	
F5JGY	Je ne suis ni concerné, ni compétent pour en décider.	
F1AAM	Not available in France	
ED59	Sans avis.	
<b>REF-Union</b>	Bande non attribuée en France.	

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B07</b>		<b>RSGB – Proposal - G4ASR - CHANGE TO EXCLUSIVE USAGE OF 144.000 – 144.036 MHz FOR EME COMMUNICATION.</b>
TK5EP	OUI	
F5DE	Les OM pratiquant l'EME sont plus compétents que moi pour commenter ce point.	
F8OP	OUI	
F6DRO	OUI	
F5EFD	OUI	
F8IC	OUI	
F6HTJ	OK	
HB9AFO	OUI	

F1RHK	OK
F1VL	OK
F2CT	Distinguer le segment « Random CW » du segment « sked CW » : « No sked below 144,040 MHz.
F1HDI	OUI, tant que cela reste de la télégraphie
F1DUZ	OUI
F4BKV	OUI
F6APE	NON - Je suis pour des portions de bandes privilégiées en fonction des activités, les 30 kHz du bas pour EME CW ,une portion pr le JT 65 entre 100 ET 150 une portion entre les deux pour la CW hors EME. On a déjà le box.. avec les indécorables TVistes qui font encore de la FM (exemple de la région sur 144,150 MHz).
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	OUI
F5JGY	Pas d'opinion.
F1AAM	OK
ED59	Sans avis.
<b>REF-Union</b>	<b>OK - Il s'agit de ne plus considérer comme <u>exclusif</u> EME ce segment en raison de sa pollution (horloges PC et autres) qui y règne.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B08</b>	<b>SSA –Proposal - SM2CEW - THE NEED FOR MINIMUM REQUIREMENTS FOR A VALID DIGITAL QSO.</b>
TK5EP	OUI. Je suis contre la procédure JT65 qui ne garantit en rien que le contact est bien valable ! C'est une hérésie que d'injecter des informations au logiciel et d'ESTIMER que 2 caractères peuvent rendre un QSO valable. Imaginons le même cas de figure pour des QSO MS ou contest !! J'ai 2 lettres, je regarde dans ma base de données quels indicatifs contiennent ces 2 lettres et je choisis celui qui m'arrange !!
F5DE	Tout en reconnaissant l'énorme supériorité dans l'efficacité de ce mode de transmission ainsi que sa haute technicité (avant tout pour l'OM qui l'a développé), il me semble qu'une dérive s'est instaurée et ne fait que s'accroître dans le domaine du "minimum vital" d'information(s) échangée(s) dans ce cas. Bientôt le simple fait de recevoir quelques lettres par ci par là va permettre de valider une liaison. C'est aberrant à mon sens. Je pense que la proposition va dans le bon sens, mais il me semble qu'il faudrait définitivement séparer les activités de ce genre des activités plus "traditionnelles" mettant en avance les capacités humaines pour le décodage des informations échangées. En particulier au niveau des tables de scores et palmarès divers, l'arrivée de ces modes modernes (je répète que je ne suis absolument pas opposé à leur utilisation, bien au contraire) a grandement participé à fausser les "règles du jeu" me semble-t-il.
F6DRO	OUI
F6FGZ	OUI

F5EFD	OUI
F8IC	Deux articles sur la validité des QSO. En ai vu d'autres. Bof ! C'est le problème du digital, des contests avec ligne téléphonique incorporée etc. etc. C'est un problème d'OM, point.
F6HTJ	OK
F1VL	Les QSO doivent être uniquement validés par l'échange des reports. Car tout le monde sait qu'en SSB ou en graphie on décode des indicatifs enfoncés dans le bruit car on connaît la "musique" par contre un report est toujours la partie la plus difficile à comprendre. Sinon l'aspect " Internet " ne change rien au problème il a de tout temps été possible d'utiliser le téléphone pour échanger des reports ..... Quand au JT65 c'est un mode de trafic qui doit être placé à part, comme la CW, la SSB etc. Il y a lieu de différencier ces modes de QSO et de ne pas les mettre tous dans le même sac. Un WARC en JT65 a moins de valeur qu'un WARC en CW.
F2CT	Afin d'éviter de polémiquer sur le sujet il suffirait de créer un mode « numérique » spécifique pour que chacun s'y retrouve, et de comptabiliser uniquement dans ce mode les QSO comptant pour le DXCC ou autres scores de locators...
F1HDI	NON, cela ne regarde pas l'IARU
F1DUZ	OUI
F1RHK	Pas d'avis
F4BKV	OUI
F6APE	Abstention - Plus une polémique qu'autre chose un combat qui fait couler de l'encre actuellement, qui pourra être le conciliateur entre l'équipe K1JT et les anti JT,,, la technique n'a pas fini de progresser et le but principal c'est avant tout du trafic mer...
F4CNY	OUI
F1GPL	Je laisse la réponse aux OM qui utilisent ce mode.
F1EHX	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	OUI
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	OK
ED59	OUI, Un QSO doit être un échange complet en regard du trafic donné et être entièrement réalisé par le lien radio. L'avis de considérer un QSO comme un transfert d'information, donc plus que les indicatifs et le report (prénom, ville, locator...) est partagé (EME, meteor scatter, sporadic E...)
<b>REF-Union</b>	<b>Le REF-Union est favorable à l'idée de cette proposition.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B09</b>		<b>ZRS – Proposal - S53RM - OMITTING PENALIZATION FOR CLAIMED POINTS FOR DUPLICATE QSO IN IARU VHF/UHF/SHF CONTESTS IN ITEM 10 OF IARU CONTEST RULES.</b>
F6HTJ	OK	
HB9AFO	OUI	
F1RHK	NON, c'est bien comme cela	
F1VL	OK	
F2CT	Je ne comprends pas pourquoi on pénaliserait un QSO « dupe » dans la mesure où il est annulé par le logiciel.	



F1DUZ	Je fais confiance à la commission concours pour appliquer tous ces problèmes de police
F5DE	Pas d'objection
F5EFD	RAS
F1HDI	Sans avis
F6APE	J'ai assez écrit sur le sujet, la commission est reine mais elle a à faire du progrès sur le plan du traitement "humain" et revoir certaines règles à harmoniser au niveau IARU.
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F1EHX	OUI
F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	RAS
F1AAM	OK
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F4CIB	NON
ED59	OUI, pourquoi pas.
<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l'avis de la commission des concours.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B10</b>	<b>ZRS – Discussion - S53RM - EXCHANGE OF CONTEST LOGS BETWEEN VHF MANAGERS FOR CHECKING PURPOSES</b>
TK5EP	OUI si le site n'est accessible uniquement qu'APRES la date limite de dépôt des logs.
F6HTJ	OK
HB9AFO	OUI - Le mieux serait que le serveur contienne aussi un soft qui compare les logs et détecte automatiquement les QSO erronés.
F1RHK	OK
F1VL	OK
F2CT	OK
F1HDI	Quelle est la question ?
F1DUZ	Je fais confiance à la commission concours pour appliquer tous ces problèmes de police
F5DE	Pas d'objection
F5EFD	RAS
F6APE	J'ai assez écrit sur le sujet, la commission est reine mais elle a à faire du progrès sur le plan du traitement "humain" et revoir certaines règles à harmoniser au niveau IARU.
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F1EHX	OUI

F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	RAS
F1AAM	OK
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F4CIB	OK, à condition que les datas soient protégées (pas mises en public)
ED59	OUI. Idée excellente permettant de contrôler les OM limitrophes dont le log est hautement DX en pourcentage. Mais pour la HF l'idée est bonne aussi.
<b>REF-Union</b>	<b>Pas d'objection à ne discussion sur ce sujet - En attente de l'avis de la commission des concours.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B11</b>		<b>SARA – Proposal - OM3EI - CONTEST LOGS</b>
TK5EP	OUI si le site n'est accessible uniquement qu'APRES la date limite de dépôt des logs.	
HB9AFO	OUI	
F1RHK	À discuter. Je verrais plutôt concours et gestion nationale avec envoi en central par le robot du F5LEN dans le cas des concours IARU	
F1VL	OK	
F2CT	C'est bien de demander l'envoi des CR dans un délai d'une semaine. Ce qui serait bien, c'est que les résultats ne soient pas publiés trois mois après.	
F1DUZ	Je fais confiance à la commission concours pour appliquer tous ces problèmes de police	
F5DE	Pas d'objection	
F5EFD	RAS	
F6HTJ	RAS	
F1HDI	Sans avis	
F6APE	J'ai assez écrit sur le sujet, la commission est reine mais elle a à faire du progrès sur le plan du traitement "humain" et revoir certaines règles à harmoniser au niveau IARU.	
F6BVA	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F1EHX	OUI	
F5ODK	OUI	
F6AGR	OUI	
F6DDV	RAS	
F5JGY	Pas d'opinion.	
F1AAM	-would like to evaluate first the « Web page » that OM3EI is talking about -access ?	
ED59	OUI, si accord pour un délai imparti plus long. Complément du document B10, Néanmoins le délai de 8 jours (?) imparti est trop court.	

<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l'avis de la commission des concours.</b>
------------------	--

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B12</b>		<b>SSA – Proposal - SM2ECL - CHANGE OF BASIC OPERATING AREA</b>
F8OP	OUI	
F1RHK	OUI	
F1VL	Pas d'accord ! Changement d'emplacement = remise à 0 des compteurs, car sinon pourquoi 50 km ?? 200 km, qu'est ce qui sur un plan théorique valide ces valeurs ????? On fait de la réception en diversité à quelques longueurs d'onde de distance , cela signifie que à qq mètres les conditions de propagation ne sont pas les mêmes , cela veut donc dire que le " QSO " n'est pas le même ..	
F1HDI	Sans avis, plutôt débile pour les bandes hautes	
F1DUZ	OUI	
F5DE	Pas d'objection	
F5EFD	RAS	
F6HTJ	RAS	
F4BKV	OUI	
F6APE	NON - Au niveau de nos classements chasseurs de dep ou de loc on a tjrs considéré que la station doit opérer depuis le même dép etpr les loc dans le même CARRE LOC comme IN97 ou JN07. La demande IARU bien sûr ne peut être calquée puisque chaque pays peut avoir des critères différents, mais on pourrait proposer d'être au moins dans le même carré loc.	
F6BVA	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F6AGR	Sans avis	
F2CT	Pas d'objection	
F6DDV	RAS	
F5JGY	Pas d'opinion.	
F1AAM	OK	
ED59	S'exprimer sur le fond ou les conséquences ?	
<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l'avis de la commission des concours.</b>	

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B13</b>		<b>RSGB – Proposal -G6JYB – ALLOCATIONS AT 3400 MHz</b>
F8IC	Il y a environ 100 OM actifs maxi sur 10 GHz, 80 sur 5,7 GHz, est ce bien nécessaire de faire encore une bande vide ?	
F1RHK	OK, si ça peut aider le dossier français	
F1VL	On n'est déjà pas fichu d'utiliser les bandes de fréquences que nous avons déjà, alors pourquoi en demander d'autres ? Qu'est ce qui sur un plan théorique ( a part une boulimie chronique ) peut expliquer ce besoin ?	

F2CT	J'ai analysé l'EU17. Il faudrait que l'IARU intervienne auprès de la CEPT pour que le segment 3400-3410 MHz soit officiellement affecté au service amateur en Région 1
F1HDI	OUI
F1DUZ	OUI, si nous l'avons un jour
F5DE	RAS, pas compétent
F5EFD	RAS
F6HTJ	RAS
F4BKV	OUI
F6APE	OUI - Toute nouvelle bande SHF est désirable hi... Et on pourrait profiter à l'occasion de faire voir à nos administrations ce que les autres pays européens ont (ON FAIT BIEN PARTI DE L'EUROPE NON!)
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	Pour moi, il y a assez du 2,3 et 5,7 GHz, donc bof. OUI.
F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	RAS
F5JGY	Je ne suis ni concerné, ni compétent pour en décider.
F1AAM	Not yet applicable in France
ED59	OUI.
<b>REF-Union</b>	<b>La bande n'est actuellement pas accessible aux radioamateurs français. Une demande d'ouverture a été déposée début 2005, son esprit est conforme à cette proposition, mais sans résultat à ce jour.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B14</b>		<b>RSGB – Proposal - G6JYB – MICROWAVE SPECTRUM THREATS</b>
F5EFD	?	
F6HTJ	OK	
HB9AFO	OUI C'est le grand moment de s'en préoccuper !... (menaces sur nos bandes hyper):	
F1RHK	OK	
F1VL	B14 : Le RSGB n'est pas tout à fait au courant de ce qui se prépare dans le domaine de l'UMTS ( 3G ) . Actuellement c'est plutôt un fiasco (normal c'est une spec qui au départ vient des Marketings... HI !) Les équipementiers sont actuellement en train de sortir des équipements "3G" qui vont pouvoir fonctionner dans les bandes GSM et DCS actuelles (900 et 1800 MHz). Car on a oublié un fait : plus on monte en fréquence plus la couverture est réduite et plus il faut augmenter le nombre de stations donc d'antennes. Et tout le monde sait bien que les antennes ne sont pas bien vues du public (merci d'ailleurs à la désinformation propagée par les TV). Alors...	
F2CT	En France, nous avons vécu le même problème sur le segment 1290/1300 MHz avant 1982.	
F1HDI	Quelle est la question ?	
F5DE	RAS, pas compétent	

F6APE	OUI - PUB / vers l'extérieur de ce que l'on fait.
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	?
F5JGY	Pas d'opinion.
ED59	RAS.
<b>REF-Union</b>	<b>Il est absolument nécessaire que la plus large publicité soit faite sur les activités radioamateur micro ondes pour y défendre leur maintien. Le REF-Union et Radio-REF tentent de le faire, mais avec un succès très mitigé. La participation des pratiquants des micro ondes à cette publicité est insuffisante eu égard à leur activité.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B15</b>		<b>RSGB – Proposal - G6JYB – 23 CM BANDPLAN</b>
F5EFD	OUI	
F8IC	Légiférer sur le 23 cm voir plus haut les problèmes existant déjà	
F6HTJ	NON (m.à.j. 26/01/07)	
HB9AFO	B15.1 (passage obligatoire de l'ATV à la DATV à long terme): NON L'ATV ne doit pas être remplacée par la DATV car ces deux modes ne sont pas identiques du point de vue de leur philosophie, ils sont complémentaires. Penser que la DATV devrait obligatoirement remplacer l'ATV à long terme est une grave erreur! Cela signifierait interdire le bricolage TV aux non professionnels, les techniques numériques étant trop complexes à développer pour un pur amateur.	
F1RHK	OK	
F1VL	B15 : Il vaut mieux avoir un petit bout de bande de fréquences à soi qu'un grand partagé .... Mais pas de raison de supprimer la TV analogique (quoi que ? HI !)	
F5DE	RAS, pas compétent	
F1HDI	Sans avis	
F6APE	OUI - L'ensemble me paraît judicieux et raisonnable, mais à condition d'obtenir le .3	
F6BVA	NON ! J'appuie pour ma part le commentaire de HB9AFO.	
F4CNY	OUI	
F1GPL	NON	
F1URI	NON - Ces problèmes sont très régionaux et ce doit être une volonté locale. La migration vers la DATV sur 23cm se fera, à mon avis, naturellement compte tenu des difficultés à faire des liaisons analogiques à faire face aux utilisateurs primaires. Je serais en revanche pour favoriser la DATV sur 70cm en lieu et place de l'analogique.	
F5ODK	NON, mais favorable pour le basculement vers la DATV	
F6AGR	OUI	
F6DDV	OUI	

F5JGY	Pas d'opinion.
ANTA	Refus total de la proposition B15 du RSGB (coût du numérique actuellement encore bien trop élevé par rapport à l'analogique pour nos jeunes et analogique indispensable en DX.....- Le Bureau de l'ANTA-... ..
F1AAM	OK
ED59	OUI. Manque d'infos.
<b>REF-Union</b>	<b>Bien que l'ANTA « refuse totalement » cette proposition, le REF-Union ne peut s'opposer à une proposition de réflexion sur l'avenir à moyen et long terme de la planification d'une bande très menacée.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B16</b>		<b>RSGB – Proposal - AMATEUR SATELLITE SERVICE SPECTRUM</b>
F6HTJ	OK	
F1RHK	OK	
F1VL	Que de besoins pour l'AMSAT... Mais c'est de l'hégémonie...	
F5DE	RAS, pas compétent	
F5EFD	RAS	
F1HDI	Sans avis	
F4BKV	OUI	
F6APE	OUI	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F6AGR	OUI	
F6DDV	RAS	
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation	
ED59	OUI	
<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l'avis d'AMSAT-France.</b>	

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B17</b>		<b>RSGB – Proposal - G6JYB – BEACON DATA SPECIFICATIONS</b>
F5EFD	NON -Ne pas imposer trop de contraintes aux constructeurs souvent bénévoles...	
F8IC	Balises bien mais ça ne regarde que les OM.	
F6HTJ	OK - J'envoie les infos balises F régulièrement mais il n'a pas eu le temps de les trier depuis juin (!): elles sont en vrac à la fin de la liste IARU...	
HB9AFO	B17.1 et .2 (Balises) : NON Un espacement de 5KHz entre balises micro-ondes me semble trop limitatif car difficile à respecter avec des équipements amateurs,	

	notamment sur les bandes hautes comme 24 ou 47 GHz. B17.3 et B17.4 : OUI
F1RHK	OK
F1VL	OUI excellente idée, mais c'est bien beau de légiférer mais il serait bien de donner les moyens aux " gentils installateurs et mainteneurs de balise " . De plus le VHF Handbook n'est peut être pas l'endroit idéal pour consigner ces informations ....
F2CT	Bonne suggestion.
F5DE	Pas d'objection
F1HDI	Sans avis
F6APE	OUI
F6BVA	NON - Il est trop tôt pour faire appliquer simplement cette mesure. Avoir une précision de pilote suffisante pour tenir le cahier des charges sur les bandes hautes risque de décourager les bonnes volontés ( pas très nombreuses!)
F4CNY	OUI
F1GPL	NON – Utopique (à voir dans 10 ans)
F1URI	B17.1 : NON pour les mêmes raisons que F6BVA B17.2 : j'ai beau relire, je ne comprends pas B17.3 : OUI B17.4 : OUI
F5ODK	NON
F6AGR	OUI
F6DDV	NON - Ne pas imposer trop de contraintes aux constructeurs souvent bénévoles
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	Voir F6HTJ
ED59	OUI
<b>REF-Union</b>	<b>1 : Est-ce bien nécessaire au vu du peu de risques d'interférences ?</b> <b>2 : Ne pas « imposer » trop de contraintes en matière de précision de fréquences aux constructeurs de balises. Ils font généralement au mieux de la technique qu'ils maîtrisent.</b> <b>3 – 4 : OK</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B18</b>	<b>EDR – Proposal - OZ7IS – MINIMUM REQUIREMENT FOR A VALID (DIGITAL) VUHF QSO</b>
TK5EP	OUI . Je suis contre la procédure JT65 qui ne garantie en rien que le contact est bien valable ! C'est une hérésie que d'injecter des informations au logiciel et d'ESTIMER que 2 caractères peuvent rendre un QSO valable. Imaginons le même cas de figure pour des QSO MS ou contest !! J'ai 2 lettres, je regarde dans ma base de données quels indicatifs contiennent ces 2 lettres et je choisis celui qui m'arrange !!
F8OP	OUI

F5DE	Je suis d'accord. C'est un minimum à ne réduire sous aucun prétexte, sauf à y perdre notre crédibilité ainsi que notre raison d'être.
F5EFD	OUI
F8IC	Deux articles sur les validités des QSO... En ai vu d'autres...bof ! C'est le problèmes du digital , des contests avec ligne téléphonique incorporée etc etc. C'est un problèmes d'OM point.
F6HTJ	OK
HB9AFO	OUI
F1RHK	OK
F1VL	Tout a fait d'accord , cela correspond à ce que j'écrivais un peu plus en avant. De plus j'ajoute qu'il serait bien de différencier un QSO phonie, d'un CW et d'un "numérique".
F2CT	Dito proposition document SM2CEW - B08
F1HDI	OUI, jusqu'à « and an unambiguous confirmation », ' car sujet à interprétation.
F4BKV	OUI
F6APE	OUI - La confirmation laisse parfois à désirer (ex : expéditions MS) le loc n'est pas obligatoire dans le document c'est un peu juste pr se faire confirmer un nouveau loc à mon avis
F6BVA	OUI
F4CNY	OUI
F1GPL	OUI
F1EHX	OUI
F5ODK	OUI
F6AGR	OUI
F6DDV	OUI
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	OK
ED59	OUI. Voir B08. Le "unambiguous confirmation" est également incontournable.
<b>REF-Union</b>	<b>Le REF-Union est favorable à l'esprit de cette proposition.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B19</b>	<b>EDR – Proposal - OZ7IS – ACCESS POINTS FOR ECHOLINK/IRLP ETC. IN THE 144 MHz BANDPLAN</b>
TK5EP	NON, la portion de bande satellite doit rester à usage satellite exclusivement.
F5EFD	OUI
F8IC	PK et autre mode idem entre 144.800 et 144.975 ok
F6HTJ	OK
F1RHK	NON, ce n'est pas de la radio
F1VL	Echolink c'est comme les relais c'est totalement contraire à l'esprit de l'émission d'amateur... du moins tel que c'est utilisé depuis un temps certain. Cela ressemble davantage au café du coin... Dommage ! mais l'avantage des relais c'est que EUX ils passent en émission de temps en temps pour donner leur indicatif.



F2CT	OK
F5DE	RAS, pas compétent
F1HDI	Sans avis
F4BKV	OUI
F6APE	Abstention - Pas connaisseur, mais la partie choisie me semble correcte
F4CNY	OUI
F1GPL	Je ne suis pas pour Echolink mais je connais au moins un utilisateur très sérieux qui utilise en semaine
F6AGR	NON
F6DDV	OUI
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	Ce n'est pas un service radioamateur. Voir IUT. Pas applicable en France.
ED59	NON. Sujet chaud. En référer d'abord aux « packeteurs ». Et est non autorisé en F; Réserver l'usage aux relais pour l'instant ?
<b>REF-Union</b>	<b>Moyen non autorisé en France. Néanmoins, il serait préférable, au niveau de la Région 1, de ne pas utiliser le segment communications numériques tel que proposé, mais une ou deux fréquences dans la partie inférieure des canaux simplex FM.</b>

<b>DOCUMENT</b>		<b>SUJET</b>
<b>B20</b>		<b>EDR – Proposal - OZ7IS – ALTERNATIVE QSO PROCEDURE ON MICROWAVE ?</b>
TK5EP	OUI	
F8OP	OUI	
F5EFD	OUI	
F6HTJ	OK	
F1VL	OK. Par contre le LOCATOR n'est pas une bonne validation de QSO car on les échange avant le QSO pour orienter les antennes. Sauf en cas de random, ce qui est très très peu courant...	
F2CT	Pourquoi pas ?	
F1HDI	Quelle est la question ? - recommand means 'do what you want'	
F5DE	RAS, pas compétent	
F1RHK	Pas d'expérience, ne peux pas juger.	
F4BKV	OUI	
F6APE	OUI - Pour les contest le LOCATOR est de tradition dans l'échange	
F6BVA	OUI, OUI, OUI, à condition que ce minimum vital soit absolument respecté par tous et DANS TOUS LES MODES !!!!!!!!!!!	
F4CNY	OUI	
F1GPL	OUI	
F5ODK	Sans avis	
F6AGR	OUI	
F6DDV	OUI	
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation	

F1AAM	OK
ED59	OUI. Loin du JT65...
<b>REF-Union</b>	<b>Le REF-Union supporte l'idée de cette proposition de procédure, issue de l'expérience du trafic meteor scatter, qui va dans le sens de la notion des éléments à échanger pour qu'un QSO puisse être incontestablement validé.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B21</b>	<b>EDR – Proposal - OZ7IS – FREQUENCIES FOR DIGITAL VOICE COMMUNICATION IN THE IARU REGION 1 VHF BAND PLANS ?</b>
TK5EP	NON, la portion de bande satellite doit rester à usage satellite exclusivement.
F5EFD	OUI
F6HTJ	OK
F1RHK	À traiter avec B05
F1VL	D'accord, MAIS ! Cela correspond à la fréquence des balises hyper transposé sur 144 MHz.... Et il y a risque de rentrée en direct ....
F2CT	OK
F1HDI	OUI
F5DE	RAS, pas compétent
F4BKV	OUI
F6APE	Abstention - Les fréquences sont annoncées ce qui manque dans la question B05, mais semblent s'entrechoquer avec l'activité SAT 5 voir s'il y a d'autres propositions de fréquences.
F4CNY	OUI
F1GPL	Idem B08
F1EHX	OUI
F6AGR	Sans avis
F6DDV	OUI
F5JGY	OUI, dans la mesure de mon appréciation
F1AAM	OK
ED59	NON. En opposition avec B05. Préférence pour une allocation d'expérimentation générale.
<b>REF-Union</b>	<b>Il serait préférable d'utiliser des fréquences dans la partie inférieure des canaux simplex FM plutôt que dans la partie communications numériques.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B22</b>	<b>EDR – Proposal - OZ7IS – HOW TO ACCOMODATE ANOTHER SATELLITE DOWN-LINK SEGMENT – IN THE IARU REGION 1 144 MHZ BAND PLAN</b>
TK5EP	OUI
F5DE	Je suis d'accord. Cette solution me paraît bien plus intelligente que celle proposée en B01

F6DRO	OUI
F5EFD	OUI
F6HTJ	OK
F1RHK	À voir avec l'autre règles qui parle de la réorganisation narrow band EME.
F1VL	Pas d'accord ! Il donne le bâton pour se faire battre ! Il dit qu'un satellite n'est "gênant" que 10 % du temps et les satellites ne sont pas tous côte à côte que je sache ? Alors il n'y aurait pas assez de place entre 145,800 et 146 MHz ? Il doit y en avoir puisqu'il y a des usurpateurs...
F2CT	OK
F1HDI	BOF
F4BKV	OUI
F6APE	Abstention - Proposition ne me parait pas idiote tendance au oui
F4CNY	OUI
F1GPL	BOF
F1EHX	OUI
F6AGR	NON
F6DDV	OUI - voir plus haut (B01)
F5JGY	OUI, mieux que B01, malgré la bande plus réduite disponible.
F1AAM	It may be the right time to adress urge frequency segments allocated to terrestrial transponder. It is obviously that their use in much lower than the past. And 12,5 kHz channel spacing must help to save hundred kHz.
ED59	Nécessiterait une étude sur le patrimoine existant des transpondeurs linéaires et de leur fréquentation actuelle. Le partage d'une même bande est possible sauf s'il y a véritablement interférence
<b>REF-Union</b>	<b>Plus une interrogation sujette à discussion qu'une proposition structurée. En attente de l'avis d'AMSAT-France.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B23</b>	<b>EDR - Proposal - OZ7IS - OPERATING A REMOTE CONTROLLED VUSHF STATION</b>
TK5EP	OUI
F6HTJ	OK
HB9AFO	OUI
F1RHK	OK
F1VL	? Intéressant comme idée, je vais aller installer mes paraboles en point haut et puis je pourrais trafiquer tout a fait confortablement de chez moi ! Impec ! Philippe F6DPH tu nous fais cela quand à la tour du signal ? Tu n'auras plus besoin de polluer la planète et de risquer ta vie sur la route en faisant des km ! HI !
F2CT	OK, mais lors des IARU contests tout le monde qui a la possibilité d'être relié au « chat » l'utilise pour des skeds.
F1HDI	OUI
F5DE	RAS, pas compétent

F5EFD	RAS
F4BKV	OUI
F6APE	Abstention - On n'arrêtera pas le progrès d'ici quelques années une équipe compétente en informatique et réseaux pilotera à distance X stations (cela se pratique déjà à petite échelle) Ferrat on des classes spécifiques, aura-t-on encore des om derrière une station classique micro à la main sans aide informatique ???? petit à petit on va vers l'extinction du radio pur, il n'y aura plus de place pour les ringards, les vieux, les pauvres,, il y aura des moulinettes qui feront les QSO à notre place, les machines traiteront les résultats et on classera la performance technique des monstrueuses mises en oeuvre... C'EST BEAU, C'EST PRO mais est-ce réellement l'avenir du radioamateurisme sur le plan humain ?
F4CNY	OUI
F1EHX	OUI
F6DDV	RAS
F5JGY	Pas d'opinion.
ED59	OUI, pourquoi pas ?
<b>REF-Union</b>	<b>Le cadre est bien défini (à l'intérieur d'un cercle de 500 m de diamètre) et déjà appliqué dans les concours. Cela ne semble rien apporter/changer à ce qui se pratique déjà. En attente de l'avis de la commission des concours.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B24</b>	<b>UBA – Proposal - ON6TI - Electronic logs for ATV contests</b>
<b>Position REF-Union</b>	<b>Pas d'objection, le correcteur ATV français l'a déjà expérimenté l'outil proposé (tableur).</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B25</b>	<b>UBA –Proposal - ON6TI - 70cm &amp; 23 cm Bandplan for Radio Gateways</b>
<b>REF-Union</b>	<b>Moyen non autorisé en France.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B26</b>	<b>Chairman – Discussion - OE1MCU - Contest Evaluation</b>

<b>REF-Union</b>	<b>Déjà évoqué par le passé, projet intéressant qui semble entrer dans une phase concrète. À approfondir et à expérimenter. F5LEN, avec le « robot » du REF-Union, pourrait apporter sa contribution.</b>
------------------	---

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B27</b>	<b>PZK – Discussion - SP6LB - New contest operating Section (6h)</b>
<b>REF-Union</b>	<b>En attente de l’avis de la commission des concours.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B28</b>	<b>PZK – Discussion - SP6LB - Complement of VHF Managers Handbook V 5.11 - definition of the section SO</b>
<b>REF-Union</b>	<b>Discussion déjà en cours. En attente de l’avis de la commission des concours.</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>B29</b>	<b>PZK – Discussion - SP6LB - Complement of VHF Managers Handbook – Section EME</b>
<b>REF-Union</b>	<b>Pourquoi pas ?</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>C1</b>	<b>President – Discussion – LA2RR – List of standing recommandations</b>
<b>REF-Union</b>	<b>Pas d’objection !</b>

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>C2</b>	<b>DARC – Discussion paper – DK2NH - Intermar</b>
F6HTJ	OK pour une discussion au sujet d'éventuelles fréquences à attribuer à des passerelles radio echolink en VHF et HF; aucune objection de ma part tant que le trafic demeure purement amateur (sauf réseaux de communications d'urgences) entre stations autorisées.

<b>REF-Union</b>	<b>Echolink : Voir B19 et B25. Intermar : Ne pas confondre le service d'amateur avec ce qui s'apparenterait à un service mobile maritime amateur privé « protected frequencies»...</b>
------------------	--

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>C3</b>	<b>RSGB – Discussion paper – G6JYB - 75GHz Spectrum Update</b>
<b>REF-Union</b>	

<b>DOCUMENT</b>	<b>SUJET</b>
<b>C4</b>	<b>Chairman - Report from the chairman – OE1MCU</b>
<b>REF-Union</b>	

### COMMENTAIRES DIVERS

F6FGZ	<p>Il est intéressant de noter que l'humain a tendance à s'effacer devant le progrès technologique. L'algorithmique de Reed-Solomon utilisée par JT65 est la même que celle des disques durs ou autres CD/DVD. C'est ce qui permet de conserver l'intégrité des données si la tête de lecture gigote un peu trop ou que le CD est complètement rayé. Ainsi, avec de l'information en *moins*, on conserve *l'intégralité* des données initiales. L'inconvénient du JT65 c'est d'avoir poussé le principe un peu trop loin avec le mode DS (Deep Search) en partant du principe que le correspondant est connu d'avance. Ce n'est pas le cas sur un disque ou un DVD car le circuit décodeur ne connaît pas le fichier lu ou le morceau écouté ;).</p> <p>Invalidons donc ce mode DS comme il avait été suggéré par un OM allemand qui a fait une belle étude impartiale sur le sujet. Ainsi, tout comme nous lisons quotidiennement nos fichiers sur les disques durs ou écoutons de la musique sans défaut, nous ferons des QSO tout aussi valables.</p> <p>Ce principe de base de donnée n'est pas nouveau. Il est utilisé couramment dans les QSO avec "sked" en MS ou EME quand on connaît à quoi s'attendre, ou encore en concours avec le célèbre fichier MASTER.DAT.</p> <p>Après, il est de la responsabilité de l'opérateur et de son fair-play de juger si le QSO contenait bien toutes les informations ...</p> <p>Il existe d'autres modes numériques que le JT65 mais il semble avoir pris une grande place de par sa large diffusion dans le monde de Windows(r) bien que porté également à présent sous Linux.</p> <p>Si vous ne faites pas confiance aux machines, il reste la bonne vieille CW qui n'est pas très loin en terme d'efficacité, le FSK devant être un peu meilleur.</p> <p>Bibliographie: <a href="http://dubus.ns.km1708.keymachine.de/DJ5HG.pdf">http://dubus.ns.km1708.keymachine.de/DJ5HG.pdf</a> <a href="http://www.sm2cew.com/jt65.htm">http://www.sm2cew.com/jt65.htm</a> <a href="http://pulsar.princeton.edu/~joe/K1JT/K1JT_eme2006_2.pdf">http://pulsar.princeton.edu/~joe/K1JT/K1JT_eme2006_2.pdf</a></p>
TK5EP	<p>Bien parlé Gérard, de trouver des correspondants qui comprennent encore la CW !</p> <p>Essaye de faire un QSO MS en HSCW !! Moi, j'ai renoncé... Même pendant les maximums des passages, on ne trouve plus personne....</p> <p>J'ai bien peur que la domination des modes numériques soit irréversible.</p> <p>Mais au moins, faisons en sorte que les machines ne nous remplacent pas entièrement et ne cédon pas à la facilité, voire la médiocrité !</p>
F5AXP	<p>tu es toujours a la commission THF</p> <p>me semblais que tu avais démissionné .....</p> <p>Avant de parler de recommandations IARU faudrait peut être que l'État Français accepte de reconnaître les recommandations IARU .....</p> <p>quant a ton fichier en baragouin je pense que comme d'hab. il est réservé a une élite ....</p>
F8IC	<p>A la lecture du document on a l'impression qu'il y a un tir d'artillerie sur le 144/146 comme si il n'y avait que cette bande utilisable, mais il est vrai qu'elle a un statut d'utilisateur primaire , d'ou réjouissances à la clef !</p> <p>Le 144/146 est malheureusement un peu abandonné par les OM ici y compris les Italiens, mais le 432 dans ses zones utilisables aussi et le 1296 MHz. Le 1296 a des problèmes particuliers de frictions avec les moyens aériens ety peut être aussi militaires, quand à Galiléo ... À voir quand il sera en service car les spectres utilisés dernière version sont sacrément difficiles a décoder (très très compliqués)... Si, si !</p>
F1DUZ	<p>A propos du point B08, je suis bien d'accord qu'il faut mettre des limites à tout et ce qui a pu être un progrès à un moment et qui peut devenir lassant si l'avancée technologique est trop importante et que nous ne pouvons plus intervenir directement et ne plus savoir qui fait quoi.</p> <p>Etant un fervent pratiquant du JT, donc au moins je sais de quoi je parle, je suis d'accord qu'il va falloir mettre un frein et que la définition de ce que doit être un contact en numérique devra voir le jour. C'est indispensable, et surtout cela arrêtera, peut être, toutes ces chamailleries de chapelles. A moins que, et c'est une autre façon de voir les choses, la démocratisation de l'EME grâce au JT 65 n'a pas été</p>

	<p>appréciée par certains comme l'a été aussi l'arrivée du FSK 441 en MS. Des "prés carrés" s'en sont trouvés bousculés et si c'est cela, les querelles ne sont pas prêtes d'être terminées.</p> <p>Une petite remarque, l'article aurait pu être rédigé d'une manière moins virulente, je sais que K1JT a également du caractère mais quand même.</p> <p>Par contre ce qui est toujours très lassant c'est de devoir se faire découvrir une infirmité parce qu'on pratique un mode de trafic qui ne convient pas à certains. Les vrais sourds ou malentendants apprécierons !!!</p>
F6AGR	<p>12 propositions anglaises, 6 danoises, 2 SSA, 1 SARA, 1 ZRS ...</p> <p>Aucune allemande ? Le DARC boude-t-il l'IARU ou bien les allemands sont-ils parfaitement satisfaits de la situation présente ?</p>
F5DE	<p>Anecdote en forme de "billet d'humeur" au sujet de mon point de vue sur le B08 :</p> <p>Depuis quelques jours, nous essayons de nous contacter en CW classique sur 50 MHz, EA/F6EWB et moi.</p> <p>Premier essai : nil</p> <p>Deuxième essai : des pings et un burst pendant lequel j'entends distinctement "6EWB", puis un autre avec "FH" (sûrement le début de F5DE, non ?)</p> <p>Troisième essai : nil</p> <p>Quatrième essai : des pings, donc il est là le bougre, c'est bien lui, j'en suis sûr !</p> <p>Alors, je balance tout ça dans mon ordinateur et ma base de donnée me dit intelligemment :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tu as un sked avec EA/F6EWB, tu as entendu "6EWB", c'est donc bien EA/F6EWB que tu as entendu,</li> <li>- tu as entendu "FH" donc l'ordinateur t'a reconnu et considère que c'est bien ton indicatif F5DE que tu as entendu,</li> <li>- conclusion : bingo ! la liaison est validée, tu as un nouveau locator,</li> <li>- super, Gros-DE, tu es le plus fort !</li> <li>- Vous ne trouvez pas que c'est un peu stupide comme façon de procéder ?</li> </ul> <p>Eh bien ça, moi je n'en veux pas le moins du monde pour augmenter mes scores dans les palmarès VHF, j'en aurais bien trop honte !</p>
ANTA	<p>1 - Demande d'attribution officielle par l'IARU de la Fréquence (70 cm) DATV sur 437 MHz + ou - 1,5 MHz (seule plage propre des habituelles perturbations que sont les ISM, relais, résidus Packet, Mobiloc, SILTRACK ect.)</p> <p>2 - Etendre et conserver le retour son ATV 144,170 MHz + ou - 7 KHz en SSB ainsi que 144,750 + ou - 25 kHz en FM.</p> <p>3 - Refus total de la proposition B 15 du RSGB (coût du numérique actuellement encore bien trop élevé par rapport à l'analogique pour nos jeunes et analogique indispensable en DX.- Le Bureau de l'ANTA</p>