

ÉTAT DES COMMENTAIRES REÇUS CONCERNANT L'AGENDA DU COMITÉ C5 (V/U/SHF) CAVTAT 2008

F6ETI, REF IARU R1 VHF Manager, 12 novembre 2008

7

Vous trouverez ci-après le tableau récapitulatif des avis et commentaires reçus sur les points qui sont à l'ordre du jour de la réunion du comité C5 (V/U/SHF) IARU Région 1 qui se réunira à Cavtat (Croatie) du 16 au 21 novembre 2008, et la position préalable du REF-Union à cette réunion.

-Les appels à contributions ont été lancés et communiqués sur la liste des ED du REF-Union, mis en ligne en décembre 2007 sur le site de la commission THF et publiés dans Radio-REF de janvier 2008, page 36 :

http://thf.ref-union.org/c5_iaru_r1/08cavtat/0712prep_c4c5_cavtat2008.pdf

La consultation pour recueillir ces avis et commentaires a été lancée le 15 juin 2008 en direction :

- de la liste concours du REF-Union et de la liste « Hyper » (*ces deux listes touchent une grande majorité d'OM qui sont actifs d'une manière ou d'une autre, et sont souvent répercutées vers d'autres listes spécialisées.*)

- des membres de la commission THF. La commission THF est la structure qui coordonne au sein du REF-Union la gestion des plans des bandes THF, elle rassemble en particulier les responsables des commissions, membres associés ou partenaires des activités satellite (AMSAT), télévision (ANTA), communications d'urgences (FNRASEC), packet -radio, relais, balises, 50 MHz, relations techniques avec l'administration.

- des administrateurs du REF-Union et des responsables des établissements départementaux du REF-Union.

Ainsi, une grande partie des radioamateurs français aura pu être informée. Chacun qui se sent concerné, quel que soit son niveau de responsabilité ou de compétence, aura pu s'exprimer sur les points qui lui tiennent à coeur.

Ce sont ces éléments qui permettront au REF-Union de prendre position sur les points qui seront traités lors de la réunion du comité C5 (V/U/SHF) IARU R1 à Cavtat.

Merci donc à tous ceux qui ont participé à cette consultation en y répondant après avoir pris le temps et la peine de prendre connaissance et d'analyser ces documents, et parfois d'en avoir débattu sur des listes de diffusion.

Ce document rassemble les commentaires reçus, sauf erreur ou omission de retranscription :

DOCUMENT : [CT08_C5_03 IARU C5 Support for satellite frequency coordination.pdf](#)

COMMENTAIRES

F1MOJ/AMSAT-F. Pour l'AMSAT-France, il est impératif que tous les projets de satellites amateurs ou, non amateur mais possédant une charge radioamateur, soient OBLIGATOIREMENT déclarés auprès de l'IARU.

F4BUC. Oui. Commentaire : Cette proposition correspond bien à un besoin lié à l'augmentation de ce type de satellites. L'aspect de la protection du service d'amateur et de l'esprit du service d'amateur me semble important pour ces types de projets car il y a un risque de dérive. Souvent on a l'impression que beaucoup de projets de satellites, en particulier les nombreux « cubesats » ne font que "exploiter" la possibilité offerte par le service d'amateur et ne joue pas le jeu de la transparence ou tout simplement semblent ignorer l'aspect radioamateur.

F6BHI. Dans la mesure où cela contribue au développement de l'activité et aux possibilités d'accueillir de nouveaux membres => ok

F6DRO. À surveiller, il me semble que certains satellites utilisent pour alibi le terme radio amateur pour pouvoir utiliser les fréquences OM ou ils n'ont rien à faire.

F8IC. Dans l'état actuel des choses à ma connaissance et bien que l'espace soit à (?) tout le monde il y a des règles liées à l'organisme d'enregistrement des fréquences satellite (IFR ou IFRB ?) pour l'espace et on n'y fait pas ce que l'on veut , ensuite un satellite français se cale ou on lui dit de se caler en fréquence en fonction du règlement des radiocom et autres nécessités des bandes du non brouillage etc. . Je ne vois pas à mon avis sauf recommandations ou les services officiels s'assoient dessus comment on peu imposer par des organismes externes des fréquences satellite. Bien sûr les créneaux espace sol ou sol espace sont définis en gros par des segments de bande et en général il est bien de s'y conformer , mais de la à dire qui dirige les manœuvres m'apparaît osé !

Deux exemple, l'un hors OM mais Galiléo quelles discussions en US et EU sur les fréquences, second mais OM vieux de 18 ansmais l'esprit n'a pas changé quand on a fait ARSENE les militaires ont donné la fréquence 2.446 giga de mémoire et pas question d'aller ailleurs.

Conclusion les grandes directives ok mais les états font ce qu'ils veulent ...à mon avis donc papier sans suite, au moins en France !

DOCUMENT : [CT08_C5_04 C5 Scoring of VHFContests.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. RAS.

DOCUMENT : [CT08_C5_05 DARC Recommendation Digital Voice 2m.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Oui. Commentaire : D'accord. L'évolution tend vers les modes numériques, cette proposition est cohérente et acceptable techniquement.

F6BHI. Pourquoi pas, Mais des résistances, de la promotion commerciale, certaines difficultés techniques pour des constructeurs peu ou insuffisamment chevronnés sont à prévoir. A bien argumenter.

F6DRO. OK.

F6HTJ : Au niveau F il faudrait recommander rapidement des fréquences 144/435 pour relais numériques (Dstar/sstv DRM...), on peut réutiliser des qrg packet. Sinon on va se faire déborder (ici déjà transpondeur DRM en service 29,250/144,875/432,500) ...

DOCUMENT : [CT08_C5_06 EDR Change of the narrow 434 MHz repeater spacing.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pourquoi pas, quoique je n'en ai pas saisi l'importance.

F6HTJ. non, il y a déjà des shifts relais de 1,6 ; 7,6 et 9,4MHz.

CNRB. Pour ce qui est de l'idée de l'abandon total du shift 1,6 MHz au profit du shift 2 MHz pour la partie 434 MHz, la CNRB est hostile à cette proposition.

Nous souhaitons le maintien du 1,6 MHz qui est compatible avec le nouveau shift 2 MHz.

Pour ce qui est de la France nous maintenons le shift 1,6 MHz qui permet un arrangement plus facile des couples entre les relais utilisant la partie 430 - 432 MHz de la bande et les couples utilisant la partie 431 - 434 MHz de la bande. Nous avons ainsi un nombre de couples utilisables plus important et en conséquence une planification avec une ressource supérieure.

Bien sûr, nous sommes d'accord avec le choix du système à 2 MHz de shift dans les pays qui ne peuvent accéder à la totalité de la bande.

Cependant, nous souhaitons que les canaux de la partie 433 à 433,3875 MHz restent utilisables en tant que canaux relais.

DOCUMENT : [CT08_C5_07 EDR Frequencies for digital voice communication.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pourquoi pas, quoique je n'en ai pas saisi l'importance.

F6DRO. OK.

ANTA. Non compatible avec ATV Iaru 434,25.

DOCUMENT : [CT08_C5_08 EDR Frequencies for internet voice gateways.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pourquoi pas, quoique je n'en ai pas saisi l'importance mais en plus n'y a-t-il pas des enjeux, qui échappent à l'om lambda

F6DRO. OK.

ANTA. Non compatible avec ATV Iaru 434,25.

DOCUMENT : [CT08_C5_09 EDR Guidelines for APRS.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Je n'y connais rien, et n'ai toujours pas saisi ce qu'au delà de l'expérimentation, cela apportait.

DOCUMENT : [CT08_C5_10 EDR How can we improve contest activity.pdf](#)

COMMENTAIRES

F2BF. Il me semble indispensable d'évoquer le sujet; si besoin, je peux formaliser quelques propositions concrètes (suppression des pts/km, introduction de multis et bonifications ...).

F4BUC. Commentaire : Il est certain que les foyers d'activités sont très concentrés en centre Europe et les stations QRO de ces régions ne "tournent" leurs antennes vers les zones de trafic moins denses qu'en fin de contest ou la nuit pour arrondir leurs scores. On le sent bien et c'est assez frustrant d'entendre 59 une station DX mais qui ne vous entend pas car elle ne se tourne pas vers vous. L'idée intéressante serait en effet de ventiler un peu mieux géographiquement le trafic en faisant en sorte de favoriser le trafic intéressant en THF plus que le scoring à outrance. Un bon moyen est de favoriser les efforts pour réaliser des QSO longues distances. Il serait possible de leur reconnaître une plus grande valeur par l'emploi de multiplicateurs liés à des tranches kilométriques. Un système de multiplicateurs par tranche kilométrique serait une solution intéressante (QSO > 500km, QSO > 800km etc..). Autre remarque : pour l'IARU UHF un système de multiplicateurs par bandes comme pour le Cdf THF serait le bienvenu pour encourager l'expérimentation sur les bandes hautes.

L'organisation des bandes THF en sous bandes réservées au trafic DX semble difficile car dans la pratique impossible à réguler et difficilement réalisable vu la congestion des bandes durant les contest (surtout le 144).

F6BHI. "Bonus points for new new qra locator in the log " cette idée m'apparaît très intéressante.

F5DE. Bien que n'étant pas opposé du tout, je ne suis pas convaincu que créer de nouveaux "bonus" par-ci par-là modifie grand-chose. En lisant les

résultats de concours, il faut bien constater que les mieux placés sont quasiment toujours ceux qui trafiquent réellement avec l'envie d'être dans le peloton de tête, quel que soit, le type de multi, de bonus, ou pas en jeu.

F6DRO. Limiter la débauche de puissance et d'équipements des gros groupes ne pourrait il pas faire revenir les nombreuses stations situées autour qui ont abandonné (dans un rayon de 200km parfois, vues les nuisances apportées par un fort ERP qui appelle pendant 24 heures sans discontinuer?). Certaines stations modestes d'ailleurs, pour peu qu'elles soient situées en altitude et munies de l'ICOM/Yeasu and co qui va bien (ou plutôt qui va mal) arrivent même a faire mieux que les gros groupes en matière de nuisance , ceci fut encore vérifié lors de la dernière coupe du REF sur un groupe Ariégeois qui avait l'air de ne pas avoir grand chose a faire des remarques qu'on pouvait lui faire.

DOCUMENT : [CT08_C5_11 EDR Operating a remote controlled VUSHF station.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Oui. Cela me semble logique.

F6BHI. Oui.

DOCUMENT : [CT08_C5_12 EDR QSO Procedure for Airplane Reflections.pdf](#)

COMMENTAIRES

F1VL. Je ne suis pas du tout sûr que les autorités qui gèrent la chose (DGAC entre autre) soient d'accord avec ce type de manip. Ne pas oublier que aujourd'hui nous utilisons des puissances importantes avec de très forts gains d'antennes. Si un jour cette manip est découverte alors qu'un accident a eu lieu, je redoute les conséquences..... Si l'avion est à 300 km il y a peu de soucis à se faire, par contre si on le "vise " à qq km Bien demander aux Anglais si l'étude de CEM a été menée de manière complète. Si c'est le cas une copie doit être déposée avec signature des auteurs (qui se mouillent...). Si ce n'est pas le cas cette étude doit être menée avant toute action et autorisation.

F4BUC. Oui.

F6BHI. Oui.

F5DE. Pas d'objection.

F6DRO. OK.

DOCUMENT : [CT08_C5_13 RSGB 23cms Narrowband Image and Data.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pas de remarque, cela échappe à ma pratique.

HB9AFO. Sur 1296, une seule fréquence d'appel "images" au lieu d'une fréquence "SSTV" et une autre "FAX". Réponse: OUI . Cette différenciation est effectivement obsolète.

DOCUMENT : [CT08_C5_15 RSGB 144MHz EME & FAI USAGE.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. N'y a t il pas des risques de chevauchements avec divers types de trafic

F5DE. Ps d'objection

F6DRO. OK.

DOCUMENT : [CT08_C5_16 RSGB 144MHz Increased Satellite Service.pdf](#)

COMMENTAIRES

F1MOJ/AMSAT-F. Portion de bande 145.8 – 146 MHz à conserver. Bas de bande trop polluée pour une réception de satellites LEO.

F4BUC. Non/Oui

Commentaire : Pour la proposition (1) : le fait que les passages des satellites ne sont pas simultanés et le fait que l'activité du trafic sur les satellites ne soit pas si énorme que cela ne justifie pas une extension de la bande satellite actuelle. De plus le bas de bande 144MHz est assez pollué, ce qui n'est pas une bonne idée pour une voie de descente. Pour la proposition (2) : Oui.

F6BHI. Je ne connais qu'insuffisamment le sujet.

F5DE. Très franchement, il me semble qu'il y a suffisamment de place au dessus de 144,500 MHz pour cette activité là, sans venir nous rogner le peu de bande qui reste aux OM qui pratiquent les modes SSB et/ou CW, et surtout dans le bas de bande qu'il serait plus judicieux de conseiller à la CW terrestre, puisque l'EME y est de moins en moins souvent pratiquée pour cause de QRM émanant des ordinateurs.

F6DRO. Non, non et non !

DOCUMENT : [CT08_C5_17_RSGB_3400_Amateur_Satellite_Allocation.pdf](#)

COMMENTAIRES

F1MOJ/AMSAT-F. Le projet de l'AMSAT-NA concernant le satellite Phase IV Lite Geosynchronous Payload concerne la possibilité d'intégrer une charge radioamateur à bord d'un satellite de diffusion TV. Nous n'avons pas la garantie qu'il éclairera une partie de l'Europe. Par contre, tout a fait favorable, à une partie de bande réservée au trafic par satellite si cette bande s'ouvre.

F4BUC. Oui. Commentaire : Tout a fait d'accord.

F6BHI. Si cela est pour le « better », alors ok.

DOCUMENT : [CT08_C5_18_RSGB_C5_3400_EME_Developments.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Si cela est pour le « better », alors ok.

DOCUMENT : [CT08_C5_19_RSGB_A_New_Vision_for_23cms.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Ne pratiquant pas la DATV je n'ai pas d'avis très approfondit sur la question. Ce qui me semble important est la notion d'efficacité spectrale de ce mode, bien meilleur que les modes analogiques. C'est un argument important pour la défense de nos bandes amateurs que de montrer que l'on sait exploiter efficacement le spectre qui nous est alloué.

F6BHI. Si cela est pour le « better », alors ok.

F6DRO. Faut voir... Se réserver une possibilité de trouver un créneau de recharge au cas où Galiléo nous brouille l'écoute est une bonne chose, néanmoins : gaffe ! Les radars qui étaient avant sur 1296 ont déménagé ailleurs dans le bas de la bande et il ne faudrait pas qu'on se retrouve confronté à de nouveaux problèmes par un mauvais choix du créneau sus dit.

F1UNA : Le document de la RSGB (CT08-C5-19) est assez bien fait pour eux. Pour ton information, les Suisses avaient le même problème que nous concernant les classes d'émission pour les modes numériques. Après divers échanges, leur administration vient de les autoriser ça n'a rien à voir avec nous.

HB9AFO. Supprimer dans le long terme, la TV analogique de cette bande. Réponse: NON.

De mon point de vue, d'une part nous ne devons pas figer trop strictement nos plans de bande. Nous sommes par essence des expérimentateurs et ne savons pas à l'avance ce que nous réserve l'avenir. Et d'autre part, il doit rester de la place pour de la TV à large bande sur 1200 MHz. Ce ne sera pas toujours forcément de la TV analogique FM ou AM mais il nous faut de la place libre où expérimenter que diable!

Et puis nous ne sommes pas des utilisateurs. La DATV c'est bien beau mais qu'y peut développer l'amateur moyen ? Pas grand chose tant la matière est complexe. Alors d'accord, il faut des canaux pour les relais ATV, il faut des fréquences où se retrouver, mais il ne faut pas tomber dans l'erreur qui consisterait à saucissonner nos bandes en canaux quitte ensuite à ne plus savoir où se mettre pour respecter un plan de bande. A voir, c'est ce que propose la RSGB.

ANTA. Non compatible avec l'affectation du 1243,25 + et - 5 MHz obtenu des administrations françaises et autorisées pour des relais aussi bien analogiques que numériques sur des points hauts susceptibles de couvrir d'importantes surfaces. À refuser absolument.

DOCUMENT : [CT08_C5_20_RSGB_Amateur_Satellites_Handbook_Chapter.pdf](#)

COMMENTAIRES

F1MOJ/AMSAT-F. RAS.

F6BHI. Vraisemblablement une orientation d'avenir, qui 'touchera' l'ensemble de la communauté om. Les interlocuteurs seront , je l'espère, techniques, persuasifs, et dénués de tous dérapages commerciaux.

DOCUMENT : [CT08_C5_21_RSGB_BEACON_DEFINITION.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Oui. Commentaire : Cette définition d'une balise me semble bien correspondre au but et la nature technique de ces installations.

F6BHI. OK.

F5DE. Pas d'objection.

F6HTJ. OK

DOCUMENT : [CT08_C5_22_RSGB_EME_144.000-144.035MHz.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pourquoi pas, cela les "protégera" des qsy en dérapage!

F5DE. Idem point 16. Recommandons plutôt de pouvoir descendre jusqu'à 144,000 MHz, ce que je ne faisais pas personnellement afin de ne pas gêner les "EME'istes", mais s'il n'y a effectivement plus d'activité de ce genre à cet endroit de la bande, il me semblerait cohérent d'y permettre la CW terrestre comme pour toutes les bandes OM (c.a.d. à partir du tout début de bande).

Il y a suffisamment de place bien plus haut pour y placer d'éventuels nouveaux "downlinks" satellitaires.

Je suis personnellement tout à fait prêt à céder la fréquence 144.055 (par exemple) pour lancer mes appels CW sur 144,030 ou 35 (par exemple), si cela peut aider à la pratique de l'EME dans ce mode

F6DRO. NON.

DOCUMENT : [CT08_C5_23_RSGB_FSK441_144.160-144.180MHz.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Je suis ignorant de l'importance de ce type de QSO.

F5DE. toujours pas d'accord si c'est pour y placer des descentes satellitaires (voir points 16 et 22). Nota : le titre de cette rubrique ne me paraît pas avoir de relation avec le texte développé.

ANTA. D'accord car le 144,170 +/- 5 kHz est utilisé depuis plus de 35 ans comme fréquence retour son ATV, et on était souvent gênés par les appels de stations automatiques qui refusaient de bouger.

DOCUMENT : [CT08_C5_24_RSGB_GB3RAL_Low_VHF_Multiband_Beacon.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pourquoi pas ?

F5DE. À priori, je dis oui.

F6HTJ. OK.

DOCUMENT : [CT08_C5_25_RSGB_Microwave_Beacon_Bands.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Oui et Non. Commentaire : Ce qui me gêne est la distinction entre balise "locale" et balise de "propagation". Lorsqu'il y a de la propagation, une balise de faible ERP peut être entendue très loin et devenir une balise de "propagation".... La seule bonne idée pour la coordination est effectivement d'élargir la bande balise, d'au moins 100kHz, cela est largement faisable vue l'exploitation des bandes. On peut en effet se permettre d'élargir la bande balise sur 1296 car en dessous de 800 il y a : 1296.600 RTTY

1296.700 FAX

1296.600-1296.800 Sortie transpondeurs linéaires

Qui pratique le RTTY et le FAX sur 23 cm ? Pour les transpondeurs linéaires aussi (ou modification de leur fréquence). Sur ce point la proposition

CT08_C5_13 RSGB 23cms Narrowband Image and Data va dans le bon sens.

Sur 2320 le segment réservé à l'activité SSB est de 150 à 800 ce qui est trop large vu l'utilisation effective. Donc la aussi pas de pb.

A mon avis il y a sûrement un peu plus d'effort à mettre sur la coordination actuelle des balises hyper, surtout une sérieuse remise à niveau. Exemple sur 10GHz en France : F1XAP est sur 10368,108 donc en plein dans la bande d'activité, elle est donc clairement gênante pour les stations locales (sur ce point F6KHM/P ne me contredira pas !), il y a aussi F5ZTR et F1XAI qui sont sur les mêmes fréquences !

F6BHI. Pourquoi pas ?

F6HTJ. OK.

DOCUMENT : [CT08_C5_26_RSGB_Microwave_Spectrum_Requirements.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4BUC. Très bonne idée de chercher une allocation sur les bandes millimétriques offrant le moins d'absorption comme le 30GHz.

F6BHI. Sujet apparemment important Dur de tout maîtriser pour le lambda om Mais pas se rater ! alors confiance aux représentants.

ANTA. Conflit immédiat avec relais ATV et DATV officiellement installés en points hauts = inacceptable.

DOCUMENT : [CT08_C5_27_RSGB_VHF_Spectrum_Requirements.pdf](#)

COMMENTAIRES

F2BF. Bien que je ne sois pas impatient du tout numérique, je pense qu'il faut envisager les modifs aux plans de bandes en assurant des ressources suffisantes à l'analogique (cf aussi doc DARC 05); sur la base de la proposition, pourquoi ne pas ramener à 430 MHz un segment "bande étroite" (incluant aussi l'analogique ?) ?

F6BHI. Sujet apparemment important Dur de tout maîtriser pour le lambda om Mais pas se rater ! alors confiance aux représentants.

F5DE. Pas d'objection.

DOCUMENT : [CT08_C5_28_RSGB_WEAK_SIGNAL_REFLECTION_PROCEDURE.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Intéressant.

F5DE. Pas d'objection.

F6DRO. OK.

DOCUMENT : [CT08_C5_29_SARA_Contest_Logs.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. À tester (si cela n'est déjà fait).

F6DDW. Plus simplement : chaque participant envoie son CR sur le serveur et les correcteurs nationaux téléchargent ceux de leur pays. Mieux : le logiciel de correction tourne sur le serveur. Un seul point d'entrée pour tous les concours en Europe dans un futur proche ?

DOCUMENT : [CT08_C5_30 UBA Exchanging ATV Contest Logs.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Pas d'avis perso raisonné.

HB9AFO. Proposition de la Belgique de mettre sur pieds un serveur, par la suite un robot, pour y stocker centraliser traiter tous les logs des contests ATV.

Réponse: OUI. C'est une bonne idée mais à condition que le format des logs à transmettre soit le plus universel possible, en mode "texte délimité". L'UBA confond le logiciel à utiliser en contest et le format des fichiers à transmettre aux correcteurs (c'est spécialement visible dans la proposition 32).

ANTA. Bonne idée avec un format définit une fois pour toutes en tenant compte des logiciels que tout le monde possède ; Excel par exemple, et le serveur fournis au correcteur le format qui lui convient.

DOCUMENT : [CT08_C5_32 UBA Electronic Logsheet for ATV Contests.pdf](#)

PROPOSITION/RECOMMANDATION

COMMENTAIRES

ANTA. Bonne idée avec un format défini une fois pour toutes en tenant compte des logiciels que tout le monde possède ; Excel par exemple, et le serveur fournis au correcteur le format qui lui convient.

HB9AFO. L'UBA propose d'utiliser un tableur pour cela (Excel, Linux ou Lotus). De mon point de vue de programmeur, c'est une totale erreur car c'est confondre le logiciel à utiliser pendant le contest avec le format du fichier qui contient le log à envoyer aux correcteurs. Réponse: NON.

Un fichier tableur doit être interprété par le logiciel qui l'a créé. En ce sens, son format est défini par le producteur du dit logiciel. Dans le cas d'Excel, seul Excel pourra lire ce fichier (Mis à part les autres logiciels qui peuvent importer des données d'autres provenances, ce que Microsoft ne fait pas). Et encore pire, les différences de versions du même logiciel font qu'il est quelquefois impossible de lire un fichier Excel avec une autre version du logiciel qui l'a généré. Tout cela parce qu'on est prisonnier du bon vouloir du producteur du logiciel. Et dans le cas de Krosoft, on connaît bien sa propension à emprisonner le client, un rêve vieux comme l'informatique...

Pour ma part, je propose qu'on définisse un format de transmission des logs électroniques et c'est tout.

Chacun pourra utiliser le logiciel contest de son choix, et même Excel s'il le désire, sachant que tout tableur est capable d'exporter ses données sous forme de "texte délimité". Et c'est le format que je propose car c'est le plus universel, le plus facile à mettre en oeuvre, et le moins gourmand en ressources machine.

Format texte délimité:

Il s'agit de texte brut, identique à celui qu'on envoie par messagerie. Un fichier texte peut être automatiquement exporté par tous les tableurs, il peut être très facilement généré par des logiciels sur-mesure, Contest-AFO par exemple et, cerise sur le gâteau, il peut même être écrit à la main à l'aide du Notepad de Windows par exemple. Rien que cela peut être très pratique si on veut juste corriger une erreur décelée dans un fichier sans devoir refaire mouliner le PC.

Un exemple pour simplifier:

Voici un enregistrement d'un QSO (c'est simplifié et fictif) dont l'ordre est le suivant:

DEFINITION:

date; heure; QRG; mode de trafic; call du correspondant

LIGNE DE CODAGE:

2008905;15h45;ATV;F1CHF

On y voit que les champs (date, heure, etc.) sont simplement séparés par des ";" et son mis dans l'ordre prévu afin d'y retrouver les données correspondantes.

À la réception de cet enregistrement, le logiciel (qui peut aussi être un tableur puisqu'on peut aussi importer du texte délimité avec des tableurs) prend ces données dans l'ordre de leur apparition et les stocke dans sa base de données, qui devient:

Date du QSO: 2008905 soit 5 septembre 2008

heure du QSO: 15h45 UTC

mode de trafic: ATV

Call du correspondant: F1CHF

Le reste n'est qu'une affaire de traitement de données et peut être entièrement automatisé.

En résumé :

Nous imposer un format du fichier de transmission des données des logs électroniques OUI, mais pas le logiciel à utiliser pour le contest! Il faut conserver une méthodologie la plus ouverte possible afin de promouvoir la conception de logiciels, et surtout ne pas s'enfermer dans n format commercial propriétaire.

DOCUMENT : [CT08_C5_33 NRRL Common standards for APRS.pdf](#)

COMMENTAIRES

F4ARO. Je suis POUR l'application du document CT08_C5_33 en France. Ces nouveaux paramètres sont maximiser les communications et limiter le QRM. En France j'observe le trafic APRS depuis quelques années et le routage est un mixed des possibilités en APRS. WIDE TRACE RELAY

Il me semble que l'on doit trafiquer avec un système de routage efficace pour toute la France.

Ce nouveau paramètre simplifie la tache et je l'applique avec succès depuis plus de 1 an Depuis cette date, de nombreux OM ont commencer également à utiliser le nouveau paramètre en France mais il reste encore des stations qui ne jouent pas à l'application On doit tous travailler dans le même sens et non dans des directions opposées.

Voir <http://f4aro.dyndns.org> pour l'analyse du réseau français. Au niveau de l'Europe, ces paramètres sont déjà appliqués et la France ne doit pas être en retard avec les initiatives communes APRS. Encore une fois OUI à 100 % pour l'application de ce texte en France. Ci joint documentation concernant l'APRS. Sortie et diffusion nationale du guide APRS début Septembre sur www.franceaprs.net

F6BHI. Aucune connaissance perso sur le sujet.

DOCUMENT : CT08_C5_34 NRRL RSQ and MOS signal quality reporting on HF and VHF

COMMENTAIRES

ED59. OUI.

DOCUMENT : CT08_C5_35 NRRL Requirements for a QSO

COMMENTAIRES

F4BUC. Oui. D'accord avec les critères dans la définition proposée du QSO minimum.

F5DE. "OUI", il faut qu'un minimum d'information non connue de la station "d'en face" soit échangée, et collationnée.

De plus en concours, j'en ai personnellement "marre" des "59" ou "599" systématiques, voire parfois même plus donnés (les EA en particulier depuis deux ans environ, et cela arrive en France depuis peu).

Je l'ai déjà dit : si les reports sont systématiquement "59" ou "599", à quoi sert-il de les passer ? Bientôt un simple "tit" repris par les deux correspondants validera un QSO, où allons nous. Sommes nous encore réellement des radioamateurs qui éprouvent du plaisir à tendre l'oreille afin de

décoder les signaux que l'on écoute ? Et, s'ils sont faibles ces signaux, il faut le faire savoir au correspondant. Un "53" ou un "439" n'a jamais nui à personne et donne vraiment l'idée du niveau du signal reçu de notre correspondant.
F6DRO. O K bien que beaucoup ont l'air de s'asseoir de plus en plus sur ce critère minimum : ex: QSO en JT65 (Deep search) ,certaines expéditions qui ne passent plus les RR en EME , beaucoup de QSO décas et VHF ne sont plus " aux normes".
ED59. Parfait, oui.

DOCUMENT : [CT08_C5_36_RSGB_Beacon_coordination.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. OK.

ED59. OUI.

F6HTJ. OK

DOCUMENT : [CT08_C5_37_Amateur_Satellite_Service_Spectrum.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Dur pour un lambda => confiance vers nos représentants.

ANTA. Conflit ATV/DATV sur 1243,25 + et - 5 MHZ particulièrement en point haut (entrée et sortie relais).

DOCUMENT : [CT08_C5_38_C5_Contest_Section_in_VHF_Managers_Handbook.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Oui.

DOCUMENT : [CT08_C5_I_14_RSGB_70MHz_BAND_within_IARU.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Oui.

ED59. Après le déblocage du 50 MHz chez nous ? Sans avis.

DOCUMENT : [CT08_C5_I_31_SRAL_APRS_frequency_in_435_Mhz_band.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. QRU sur APRS.

F6HTJ. Non, 433.800 convient bien.

ED59. Eh bien en attente de propositions sur la fréquence 70 cm et 6m. OUI.

ANTA. Acceptable seulement en dehors de la plage 434...439 MHz, sinon refus catégorique.

Après plusieurs années d'exploitation DATV en utilisant tous les SR exploitables depuis le 1024 jusqu'au 8000, force est de se rendre à l'évidence : on ne pourra pas abandonner la télévision analogique, aussi bien AM que FM, large bande ou étroite, pour la toute simple raison qu'il faut un signal minimum de B3 pour pouvoir commencer à exploiter le numérique. Il y a bien sûr ceux qui prétendent le contraire, mais nous avons tendance à croire que ceux-là ne disposent pas de réception poussée aux limites des performances. Exemple -117 dBm donne une image B2 en AM sur 70 Cm alors qu'avec le même niveau il n'y a rien en DATV, et ceci même en filtrant à moins de 2 MHz de largeur de spectre. Sur 24cm c'est encore 6 DB plus mauvais. Conclusion : refus absolu d'abandonner l'analogique qui a encore de très nombreuses années devant soi.

DOCUMENT : [CT08_C5_39_REF_contest_rules_procedures.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Là tu t'attaques à dur ! Les choses ont été débattues et redébattues, du moins j'en forme le vœu.
Mais comment éviter que les pratiquants « top gun » (y compris au niveau technicité) soient au même « rang » que les « communs ».
Création d'un juge arbitre assisté de « juges de touche », eux mêmes en liaison chat sur un autre link discret.
Instauration d'un commission de discipline qui après délibération : pénalise et FAIT SAVOIR.
Dur, dur, tout cela, il restera toujours des personnes plus ou moins ok dans leurs baskets qui vont investir x k €, qui créeront une sorte d'amicale qui séviront à la tronçonneuse.
ED59. Bien. OUI.

DOCUMENT : [CT08_C5_REF_080820_wspr.pdf](#)

COMMENTAIRES

F6BHI. Intéressant, sans doute un pas de plus vers plus de technicité OM. J'en suis curieux.

ED59. Intéressant. OUI.

COMMENTAIRES DIVERS

F8DYD/ED86. J'avoue que je n'ai pas pris, encore, le temps de lire toutes les propositions, mais celle sur la réglementation des concours me parait tellement judicieuse en revenant à un esprit plus Om. Cela donne aussi quelques chances de plus aux "petites stations" qui, comme moi essaient de participer à ces concours, même s'il n'y a aucun espoir d'obtenir une place honorable. On fait pour le plaisir, mais on ne joue pas dans la même cour !